



Holbergsgade 6  
DK-1057 København K

T +45 7226 9000  
F +45 7226 9001  
M sum@sum.dk  
W sum.dk

## Folketingets Sundhedsudvalg

Dato: 22-03-2021  
Enhed: JURA  
Sagsbeh.: DEPMKDP  
Sagsnr.: 2102023  
Dok. nr.: 1603597

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg har den 26. januar 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 695 (Alm. del) til sundhedsministeren, som hermed besvares endeligt. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Liselott Blixt (DF).

Spørgsmål nr. 695:

”Vil ministeren oplyse, hvordan fertilitetspatienter er stillet ift. patienterstatning og klagesystemet, hvis der opstår en behandlingsskade under en behandling, der betragtes som en tillægsydelse, fordi der ikke findes evidens for den?”

Svar:

Til brug for besvarelsen af den del af spørgsmålet, som vedrører klagemuligheder inden for sundhedsvæsenet, har jeg indhentet bidrag fra Styrelsen for Patientklager, som har oplyst følgende:

”Styrelsen for Patientklager behandler klager fra patienter over sundhedsvæsenets sundhedsfaglige virksomhed. Derudover behandler Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn klager fra patienter over autoriserede sundhedspersoners sundhedsfaglige virksomhed.

En klage til Styrelsen for Patientklager er rettet mod behandlingsstedets sundhedsfaglige virksomhed, mens en klage til Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn er rettet mod en eller flere autoriserede sundhedspersoners sundhedsfaglige virksomhed. Styrelsen for Patientklager og Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn tager ved sagens behandling stilling til, om behandlingen var i overensstemmelse med normen for almindelig anerkendt faglig standard.

Styrelsen for Patientklagers og Sundhedsvæsenets Disciplinærnævns kompetence til at behandle klager afhænger ikke af, at den foretagne behandling er evidensbaseret. Styrelsen og nævnet kan således behandle klager over behandling, der ikke måtte være evidens for, herunder fertilitetsbehandling. Det gælder uanset, om behandlingen er foretaget på et offentligt sygehus eller i en privat klinik.

Styrelsen for Patientklager og Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn foretager ikke en vurdering af, om patienten er blevet påført en skade, da styrelsen og nævnet ikke tager stilling til eventuelle erstatningsspørgsmål. Det gør derimod Patienterstatningen.”

Til brug for besvarelsen af den del af spørgsmålet, som vedrører erstatning for behandlingsskader, har jeg indhentet bidrag fra Patienterstatningen, som har oplyst følgende:

”Patienterstatningsordningen er lovfæstet i klage- og erstatningslovens kapitel 3 og dækker personskader ved behandling i sundhedsvæsenet. Dækningen omfatter både offentlige og private fertilitetsklinikker, hvor der udføres behandling af autoriserede

sundhedspersoner. Der er dækning efter loven, uanset om skaden er sket i forbindelse med en hovedydelse eller en tillægsydelse uden dokumenteret effekt.

Der vil således kunne tilkendes erstatning til kvinder, der påføres komplikationer ved fertilitetsbehandling, hvor der indgår tillægsydelser som fx assisted hatching eller endometrieskrab.

Det er en forudsætning for erstatning, at der foreligger det fornødne ansvarsgrundlag i klage-og erstatningslovens § 20, fx fordi skaden skyldes, at behandlingen er udført i strid med erfaren specialiststandard eller fordi skaden er så alvorlig, at den overstiger, hvad der må tåles ved behandlingen. Der ydes ikke erstatning for formuetab, der skyldes, at behandlingen ikke har haft effekt.

Patienterstatningen har behandlet sager, hvor endometrieskrab er indgået som en del af fertilitetsbehandlingen. I ingen af sagerne er der indtrådt komplikationer. Patienterstatningen har ikke registreret sager om assisted hatching.”

Med venlig hilsen

Magnus Heunicke / Mie Damgård Hersbøll