



Holbergsgade 6  
DK-1057 København K

T +45 7226 9000  
F +45 7226 9001  
M sum@sum.dk  
W sum.dk

## Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg

Dato: 22-12-2020  
Enhed: NAERSOM  
Sagsbeh.: DEPAMLA  
Sagsnr.: 2017722  
Dok. nr.: 1512726

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg har den 27. november 2020 stillet følgende spørgsmål nr. 407 (Alm. del) til sundheds- og ældreministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 407:

”Ministeren oplyser i svar på SUU alm. del - spm. 74 bl.a., at ministeren vil bede sundhedsmyndighederne om at udarbejde et notat om resultaterne af det danske studie om effekten af mundbind, som ministeren vil sende til udvalget. Vil ministeren i tilknytning hertil oplyse, hvad incidensraten var i den almindelige befolkning, som ikke deltog i den pågældende undersøgelse. Med mundbind var det 42/2400, uden mundbind var det 53/2400 i undersøgelsen. Hvad var det i den almindelige befolkning/2400?”

Svar:

Til brug for min besvarelse har ministeriet indhentet bidrag fra Statens Serum Institut, som oplyser følgende:

”Statens Serum Institut har opgjort incidensraten i den almindelige befolkning, som ikke deltog i den pågældende undersøgelse i studieperioden pr. 100.000, se tabel 1 nedenfor.

**Tabel 1:** Antal bekræftede covid-19-tilfælde i Danmark pr. kalenderuge fra uge 16 til uge 23 samt incidens pr. 100.000. Incidens er udregnet med befolkningstal fra Danmarks Statistik for 2. kvartal 2020.

| Uge                  | 16   | 17   | 18   | 19   | 20  | 21  | 22  | 23  |
|----------------------|------|------|------|------|-----|-----|-----|-----|
| Antal tilfælde       | 1179 | 1301 | 993  | 671  | 448 | 394 | 307 | 252 |
| Incidens pr. 100.000 | 20,2 | 22,3 | 17,0 | 11,5 | 7,7 | 6,8 | 5,3 | 4,3 |

Som det fremgår af tabellen var incidensen meget varierende over perioden; fra 22,3 pr. 100.000 ugentligt ved studieperiodens start i midten af april 2020 til 4,3 pr. 100.000 ugentligt ved studiets afslutning i slutningen af maj 2020.

Den angivne kumulerede incidens blandt personer med og uden mundbind i studiet, er opgjort på baggrund af 4 ugers opfølgningstid, men denne opfølgningstid dækker forskellige kalenderperioder, da man har rekrutteret personer til deltagelse over 2 omgange. Hvis vi opgør en kumuleret 4 ugers incidens pr. 2.400 i den første del af studie perioden (uge 16-19), hvor incidensen i befolkningen var højest, uden at tage højde for aldersforskelle, kan denne beregnes til  $(1.179+1.301+993+671/5.800.000) \times 2.400 = 1,7$  tilfælde/2.400 personer. Dette viser at incidensen i denne opgørelse er betydeligt lavere i baggrundsbefolkningen, selv i den første del af perioden, hvor incidensen var højest.

Positive COVID-19 tilfælde i DANMASK-studiet<sup>1</sup> inkluderer både positive tilfælde som er fundet ved enten ved at have en positiv antistof-test, eller have klinisk sygdom eller at være PCR-positiv. Dette adskiller sig fra data fra den nationale overvågning, som udelukkende inkluderer PCR-positiv test. Samtidig adskiller DANMASK-19-studiet sig ved, at alle deltagere er testet, mens det alene er en mindre del af baggrundsbefolkningen, der er testet. Det betyder også, at incidensen i baggrundsbefolkningen er meget lavere, og ikke kan sammenlignes med resultaterne fra DANMASK-19-studiet.”

Jeg kan henholde mig til oplysningerne fra Statens Serum Institut.

Med venlig hilsen

Magnus Heunicke / Anders Mose Lauridsen

---

<sup>1</sup> Iversen K, Bundgaard H, Hasselbalch RB, *et al.* Risk of COVID-19 in health-care workers in Denmark: an observational cohort study. *Lancet Infect Dis* 2020; 2: 3–10. 10.1016/S1473-3099(20)30589-2.