



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg

Dato: 07-12-2020
Enhed: SUNDJUR
Sagsbeh.: DEPFRE
Sagsnr.: 2017575
Dok. nr.: 1499013

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg har den 9. november 2020 stillet følgende spørgsmål nr. 266 (Alm. del) til sundheds- og ældreministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Susanne Zimmer (UFG).

Spørgsmål nr. 266:

”Hvad skal der til for, at en sundhedsminister kan kalde en sygdom for samfundskritisk? Er det dødeligheden, en forventet dødelighed eller hvad er begrundelsen? Vil afgørelsen skulle være truffet ud fra objektive kriterier?”

Svar:

Jeg skal indledningsvist understrege, at regeringen endnu ikke har fremsat sit forslag til en ny epidemilov, og at der fortsat pågår politiske drøftelser om regeringens forslag til tilpasninger af det udkast til en ny epidemilov, der var i offentlig høring i perioden fra den 9. oktober til 13. november 2020.

Efter det foreslåede § 2, stk. 4, i førnævnte udkast, forstås ved en samfundskritisk sygdom en alment farlig sygdom, hvis udbredelse medfører eller risikerer at medføre alvorlige forstyrrelser af vigtige samfundsfunktioner.

Af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår blandt andet følgende:

”Bestemmelsen vil betyde, at en samfundskritisk sygdom vil være en alment farlig sygdom, hvis udbredelse medfører eller risikerer at medføre alvorlige forstyrrelser af vigtige samfundsfunktioner. En samfundskritisk sygdom vil således efter forslaget være en underkategori til de alment farlige sygdomme.

En samfundskritisk sygdom er i modsætning til en sygdom, der alene er smitsom eller alment farlig, sværere at kategorisere på forhånd, idet kategoriseringen ikke alene afhænger af sundhedsfaglige vurderinger af sygdommens dødelighed og konsekvenser for den enkelte men også af politiske vurderinger af sygdommens samfundsmæssige konsekvenser og potentielle skadelige virkninger.”

Det er grundlæggende min opfattelse, at kategoriseringen af en alment farlig sygdom som samfundskritisk skal være en politisk beslutning – en beslutning, der baserer sig på faglige input men også på en politisk vurdering af en tålegrænse for en sygdoms potentielt skadelige virkninger for samfundet.

Som jeg oplyste i min tale under hasteforespørgsel F 25 den 2. december 2020, lægger regeringen – for at styrke den parlamentariske kontrol – op til, at der med en ny epidemilov indføres krav om, at der skal ske forudgående forelæggelse for et folketingsudvalg, før en minister kan udstede regler, som har væsentlige konsekvenser for samfundet. Det gælder blandt andet kategoriseringen af sygdomme som samfundskritiske.

Regler herom vil efter regeringens nye forslag ikke kunne udstedes, hvis et flertal i dette folketingsudvalg modsætter sig det.

Som også oplyst lægger regeringen op til at give Epidemikommissionen en mere central rolle, idet det foreslås, at kommissionen med sin faglige indsigt vil skulle afgive en indstilling – enten af egen drift eller efter anmodning – før der kan udstedes regler, som omfattes af ordningen for den øgede parlamentariske kontrol, herunder kategoriseringen af sygdomme som samfundskritiske, jf. ovenfor.

Med venlig hilsen

Magnus Heunicke / Frederik Rechenback Enelund