



Folketingets Social- og Ældreudvalg

Holmens Kanal 22  
1060 København K  
Telefon 33 92 93 00  
sm@sm.dk  
www.sm.dk

**Sagsnr.**  
2021 - 6471

**Doknr.**  
466164

**Dato**  
01-10-2021

Folketingets Social- og Ældreudvalg har d. 13. september 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 864 (alm. del) til social- og ældreministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Adsbøl (DF).

**Spørgsmål nr. 864:**

"Vil ministeren redegøre for begrundelsen for, at familieretshuset i 2020 gav afslag i ca. 36 procent af sagerne, der omhandlede kontaktbevarende samvær? Svaret bedes være udførligt beskrevet."

**Svar:**

Som det fremgår af mine tidligere besvarelse af SOU alm. del spm. 687, 794 og 797, så fastsættes der ikke kontaktbevarende samvær, hvis der er begrundet tvivl om, at samvær er bedst for barnet.

Alle afgørelser efter forældreansvarsloven skal træffes ud fra, hvad der er bedst for barnet, og afgørelserne skal medvirke til at sikre barnets trivsel og beskytte barnet mod vold eller anden behandling, der udsætter barnet for skade eller fare, herunder at være vidne til vold. Afslag på en ansøgning om kontaktbevarende samvær skyldes således, at der som minimum er begrundet tvivl om, at samvær er bedst for barnet.

Der sker ikke en elektronisk registrering af, hvilke årsager der ligger bag denne vurdering i de konkrete sager. En nærmere redegørelse for de bagvedliggende årsager vil derfor kræve en manuel gennemgang af Familieretshusets afgørelser herom. Jeg finder ikke, at der er grundlag for at bede Familieretshuset om at gennemgå samtlige sager, da der altid vil være tale om en konkret vurdering.

Jeg har dog bedt Familieretshuset om at gennemgå ti tilfældigt udvalgte afgørelser af de i alt 325 afslag på kontaktbevarende samvær, som Familieretshuset gav i 1. halvår 2021, med henblik på at oplyse hovedårsagen bag, at der var begrundet tvivl om, at samvær ville være bedst for barnet.



Familieretshuset har oplyst følgende om disse ti sager:

<b>Tabel</b>	
<b>Hovedårsagen bag afslag på kontaktbevarende samvær</b>	
<b>Sag 1</b>	Oplysninger fra barnet om vold under samvær
<b>Sag 2</b>	Stofmisbrug påvist ved urinprøve
<b>Sag 3</b>	Igangværende politiefterforskning om fysisk og psykisk vold
<b>Sag 4</b>	Underretning fra børnehave til kommune om, at samværsforælder opleves ustabil og skaber utryghed for barnet
<b>Sag 5</b>	Konstateret alkoholmisbrug samt påstand om fysisk og psykisk vold
<b>Sag 6</b>	Samværsforælder dømt for vold mod bopælsforælder samt påstand om stalking og hærværk
<b>Sag 7</b>	Barn har under børnesamtale oplyst, at samværsforælder slår
<b>Sag 8</b>	Hidtidigt samvær i langt mindre omfang end kontaktbevarende samvær samt oplysninger om vold
<b>Sag 9</b>	Bekymring fra SSP for, at barnet hos samværsforælder er i et miljø med stof- og alkoholmisbrug
<b>Sag 10</b>	Flere underretninger til kommunen om misbrug af stoffer og alkohol samt bekymring for vold i hjemmet

Kilde: Familieretshuset

Som aftalt i forbindelse med udvalgets besøg i Familieretshuset den 17. september 2021 vil ministeriet udarbejde et overblik over en forælders muligheder for at opretholde kontakten til et barn, mens en ansøgning om kontakt til barnet behandles, enten via kontaktbevarende samvær eller "almindeligt" midlertidigt samvær. Mulighederne vil også blive gennemgået på næste statusmøde om det familieretlige system.

Med venlig hilsen  
**Astrid Krag**

**Bilag:**

Bilag 1 SOU alm. del – svar på spm. 687.

Bilag 2 SOU alm. del – svar på spm. 794.

Bilag 3 SOU alm. del – svar på spm. 797.