



Folketingets Social- og Ældreudvalg

Holmens Kanal 22  
1060 København K  
Telefon 33 92 93 00  
sm@sm.dk  
www.sm.dk

**Sagsnr.**  
2021 - 6242

**Doknr.**  
462154

**Dato**  
29-09-2021

Folketingets Social- og Ældreudvalg har d. 1. september 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 816 (alm. del) til social- og ældreministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet stilles som opfølgning på samråd om fup i forældrevevneundersøgelser den 31. august 2021, jf. samrådssp. AH, AI, AK, AL og AM.

**Spørgsmål nr. 816:**

"Vil ministeren redegøre for, hvorfor ministeren ikke finder, at det er nødvendigt med en generel kulegravning af området i lyset af den konkrete sag, herunder hvordan ministeren så vil sikre, at der ikke er andre brodne kar i branchen?"

**Svar:**

Der er ingen tvivl om, at den omtalte sag er meget alvorlig og bekymrende.

Når jeg alligevel ikke mener, at der er behov for en generel kulegravning af området skyldes det bl.a., at vi allerede har strammet reglerne på området, og at den omtalte sag fandt sted, inden disse regler trådte i kraft.

Med satspuljeaftalen fra 2019 om "Ro og stabilitet for udsatte børn og unge", som trådte i kraft 1. marts 2020, blev det et lovkrav, at psykologer, der bidrager til forældrekompetenceundersøgelser, skal være autoriserede.

Lovkravet og autorisationen gælder derfor nu både psykologiske undersøgelser af forældremyndighedsindehaveren og psykologiske undersøgelser af barnet eller den unge.

Da den pågældende psykolog ikke var autoriseret, var vedkommendes arbejde ikke underlagt Psykolognævnets tilsyn. Når det i dag er et krav, at psykologerne skal være autoriserede, betyder det både, at den omtalte psykolog ikke fortsat kan udarbejde disse undersøgelser til kommunerne, og at de autoriserede psykologer, der nu bidrager til kommunernes sagsbehandling i denne type sager, er underlagt nævnets tilsyn.

Hvad angår Psykolognævnets tilsyn henvises til besvarelse af SOU alm. del spm. 814.

Derudover har vi netop indgået en aftale om Børnene Først og står dermed foran et gennemgående løft af hele anbringelsesområdet med denne reform.



På baggrund af disse nye tiltag, der skal understøtte kommunerne i at lave bedre og grundigere sagsbehandling fremadrettet, samt at reglerne på området allerede er strammet, finder jeg det ikke nødvendigt med en generel kulegravning.

Med venlig hilsen  
**Astrid Krag**

**Bilag:**  
SOU alm. del – svar på spm. 814.