



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Social- og Ældreudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 28. juni 2021
Kontor: Formueretskontoret
Sagsbeh: Julie Biel Johnsen
Sagsnr.: 2021-0032/49-0002
Dok.: 2006319

Besvarelse af spørgsmål nr. 686 (Alm. del) fra Folketingets Social- og Ældreudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 686 (Alm. del), som Folketingets Social- og Ældreudvalg har stillet til justitsministeren den 31. maj 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Nick Hækkerup

/

Jacob Guldborg Rasmussen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Side 1/3

Spørgsmål nr. 686 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren give en status på arbejdet med at sikre oprettelsen af et erstatningsnævn til udenretlige forlig i sager, hvor børn er blevet svigtet i det offentlige sociale system, f.eks. ved manglende indgriben, overgreb begået under anbringelse m.v., som Folketinget tidligere har besluttet?”

Svar:

1. Der har desværre været eksempler på, at kommuner ikke har levet op til deres ansvar, og at udsatte børn er blevet svigtet. Det er alvorligt for børnene og deres familier, som med rette kan forvente, at samfundet er der for dem og støtter dem, når der er behov for det. De svigt kan vi som samfund ikke være bekendt.

Er der sket et svigt, og har en myndighed i den forbindelse tilsidesat sine forpligtelser i sådan en grad, at der er grundlag for godtgørelse eller erstatning, skal der ikke være unødige eller formalistiske juridiske hindringer for, at et barn kan få taget stilling til kravet. Det var bl.a. baggrunden for den ændring af de civilretlige forældelsesregler, som trådte i kraft i 2018. Ved lovændringen blev forældelsesfristen i sager om myndighedssvigt ophævet med tilbagevirkende kraft for erstatnings- og godtgørelseskrav i anledning af, at en forvaltningsmyndighed har tilsidesat lovbestemte forpligtelser, f.eks. efter serviceloven, over for en person under 18 år i forbindelse med overgreb begået over for denne. Det betyder, at der ikke indtræder forældelse for krav, der måtte være forældet efter de hidtidige regler før lovens ikrafttræden. Ændringen sikrer, at også gamle erstatnings- og godtgørelseskrav kan fremsættes og pådømmes ved domstolene.

2. Der kan anføres argumenter for og imod oprettelsen af et særligt nævn, der skal behandle myndighedssvigt på det sociale område. Jeg mener, at det er vanskeligt entydigt at konkludere, at oprettelsen af et særligt nævn vil være til ubetinget gavn for de personer, som har været udsat for et myndighedssvigt. Eksempelvis vil en nævnsbehandling også indebære en proces med bevisførelse, herunder partsforklaringer, som kan føles belastende for den erstatningssøgende. Endvidere vil en nævnsafgørelse kunne indbringes for domstolene, og dermed kan nævnsbehandlingen i realiteten ende med at forlænge afgørelsen af et erstatningsspørgsmål.

I dag behandles sager om offentlige myndigheders erstatningsansvar ved domstolene i den civile retsplejes former. Der kan være et særligt hensyn at tage til de personer, der har et erstatnings- eller godtgørelseskrav som følge af et myndighedssvigt, og domstolene har i den forbindelse allerede i dag inden for rammerne af retsplejeloven mulighed for konkret at tilpasse tilrettelæggelsen og gennemførelsen af en sag om myndighedssvigt, så der tages hensyn til de særlige behov, som kan gøre sig gældende.

Det er for eksempel muligt at afvikle hovedforhandlingen i mere uformelle omgivelser, såsom et mødelokale, ligesom dommeren efter omstændighederne kan vælge ikke at bære kappe. Dommeren kan også tillade, at den erstatningssøgende afgiver forklaring i et andet lokale end retslokalet eller ved hjælp af videoafhøring.

Der gælder således allerede i dag fleksible rammer for sagernes konkrete tilrettelæggelse og gennemførelse.

Justitsministeriet er i dialog med Danmarks Domstole om vigtigheden af, at retterne er opmærksomme på de eksisterende muligheder for konkret at tilpasse tilrettelæggelsen og gennemførelsen af sager om myndighedssvigt, når behovet for at tage særlige hensyn opstår. Justitsministeriet kan dog ikke udstede instruktioner mv. til domstolene om, hvordan de skal tilrettelægge deres dømmende virksomhed. Det håber jeg, at spørgeren har forståelse for.

3. Justitsministeriet har supplerende til brug for besvarelsen anmodet om et bidrag fra Social- og Ældreministeriet. På grund af sommerferie forventer Justitsministeriet at kunne vende tilbage over for udvalget i august 2021.