



Skatteministeriet

4. december 2020
J.nr. 2020 - 10099

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 95 af 11. november 2020 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Morten Bødskov

/ Lise Bo Nielsen



Spørgsmål

Kan ministeren bekræfte, at der kan fastsættes lovregler om bevisbyrde, f.eks. at bevisbyrden for, at der rent faktisk er modtaget et udbytte, hvori der er indeholdt kildeskat, kun kan anses for løftet, hvis anmoderen fremlægger et kontrolspor for pengestrømmene bag udbyttet fra det udbyttegivende selskab gennem alle mellemlidende indtil beløbet konteres på en konto i udbyttedtagerens navn hos udbyttedtagerens depotbank?

Svar

Der kan fastsættes regler om, hvilken dokumentation Skatteforvaltningen kræver ved anmodninger om refusion af for meget indeholdt udbyttekildeskat. Hvis Skatteforvaltningen ikke finder, at den fremsendte dokumentation opfylder de stillede krav, vil anmodningen om refusion ikke blive imødekommet.

Der vil i princippet ikke være noget til hinder for, at der stilles krav om dokumentation til brug for kontrol af samtlige pengestrømme i alle refusionssager. Skatteforvaltningen kræver allerede i dag i sager udvalgt ud fra risiko og væsentlighed dokumentation for pengestrømmene i henhold til den gældende kontrolstrategi.

Derudover kan jeg henholde mig til følgende, som Skattestyrelsen har oplyst:

”Der stilles allerede i dag en række betingelser, hvis opfyldelse nøje skal dokumenteres i forbindelse med ansøgninger om refusion af for meget indeholdt udbytteskat, fx at aktionæren har modtaget udbyttet. Hertil kommer, at Skattestyrelsen i forbindelse med kontrol af konkrete refusionsanmodninger, ud fra en vurdering af væsentlighed og risiko, indhenter yderligere dokumentation for at afklare, om anmodningen er berettiget. På den baggrund synes det ikke hensigtsmæssigt, at alle refusionsanmodninger skal ledsages af dokumentation for samtlige pengestrømme, da det vil stille væsentlige ressourcemæssige og administrative krav til både Skattestyrelsen og særligt udenlandske personlige småaktionærer, hvis samtlige pengestrømme i alle refusionssager skal dokumenteres og kontrolleres. Det er således opfattelsen, at det er mere hensigtsmæssigt, hvis indhentelse af yderligere dokumentation for pengestrømme, som det er tilfældet i dag, indgår som led i den efterfølgende kontrol, når det vurderes relevant i den konkrete sag.”