

Advokatrådet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

DATO: 24. august 2020
SAGSNR.: 2020 - 2095
ID NR.: 678945

abl@skm.dk + lovgivningoekonomi@skm.dk

Høring - over udkast til lovforslag om nettoindeholdelse af udbytteskat for aktier mv. registreret i en værdipapircentral

Ved e-mail af 3. juli 2020 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

På side 8, 11 og 18 i lovforslaget anvendes udtrykket "omnibusdepot", dog uden at udtrykket noget sted defineres eller eksemplificeres. Udtrykket ses i øvrigt ikke at være et indarbejdet begreb i den juridiske litteratur.

Kan Skatteministeriet bekræfte, at eksempelvis et amerikansk ADR ("American Depositary Receipt") arrangement udgør et "omnibusdepot"?

Typisk vil den amerikanske depotfører være den juridiske ejer af de danske aktier, og depotføreren udsteder herefter ADR-certifikater til de kunder, som ønsker at eje de pågældende danske aktier via depotførerens juridiske ejerskab.

Fra en dansk synsvinkel vil den amerikanske depotfører som den juridiske ejer af de danske aktier vel tillige være rette indkomstmotager af udbytte på de danske aktier? I så fald bedes Skatteministeriet bekræfte, at ADR-holderne kan få nettoindeholdelse som skattemæssigt retmæssige ejere af de danske aktier, uanset at ADR-holderne ikke er rette indkomstmotagere af de danske aktier.

På side 18 i lovforslaget forklares, at udbyttedtageren blandt andet skal erklære, at aktierne på udbyttetidspunktet ikke indgår i et lånearrangement.

Skatteministeriet bedes i den forbindelse uddybe, hvordan en aktieejer/udbyttedtager skal forholde sig registreringsmæssigt, hvis aktierne pantsat til en panthaver, som har en aktualiseret stemmeret på aktierne og ret til udbytte.

I eksempelvis boafgiftslovens § 24 henvises til muligheden for en indtægtsnydelse, hvorefter én person ejer aktier, og hvor en anden person har ret til udbyttet.

Skatteministeriet bedes uddybe, hvordan aktieejeren og indtægtsnyderen i en udenlandsk ordning svarende til en indtægtsnydelse efter boafgiftslovens § 24 skal lade sig registrere med henblik på at sikre en korrekt nettoindeholdelse efter den nye ordning.

Skatteministeriet bedes også uddybe, hvordan en udenlandsk selskabsaktionær skal agere i forhold til aktier, der er allokeret til et dansk fast driftssted, og hvordan den udenlandske selskabsaktionær skal få nedsat sin kildeskat til 22 pct., som altid vil gælde som minimum.

En del af de verserende og afgjorte sager om beneficial ownership har været rent transaktionsbaseret.

Lovforslaget indeholder ingen bemærkninger angående bankernes hæftelse i den situation, hvor det udelukkende er kundernes egne transaktioner – eksempelvis på grund af gennemstrømning – som danner grundlag for Skattestyrelsens kildebeskatning.

Det forekommer åbenlyst urimeligt at fastholde bankernes hæftelse i en situation, hvor en kildebeskatning skyldes kundernes egne transaktioner, og som bankerne ikke har nogen mulighed for på forhånd at kontrollere. Skatteministeriet bedes bekræfte, at bankerne ikke hæfter i en sådan situation.

Med venlig hilsen


Andrew Hjuler Crichton
Generalsekretær

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 København K

abl@skm.dk og lovgivningoekonomi@skm.dk

Vesterbrogade 32
1620 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Dok.nr. D-2020-056973

Dato 27. august 2020

Vedr.: Høring over udkast til lovforslag om nettoindeholdelse af udbytteskat for aktier m.v. registreret i en værdipapircentral (SKM: 509679), j.nr. 2017-5930

Skatteministeriet har den 3. juli 2020 sendt udkast til lovforslag om nettoindeholdelse af udbytteskat for aktier m.v. registreret i en værdipapircentral (SKM: 509679) i høring.

Udkastet har været behandlet i bestyrelsen for Danmarks Skatteadvokater, der fungerer som Danske Advokaters fagudvalg for skatteret. Udkastet giver anledning til følgende bemærkninger:

Danske Advokater støtter op om forslaget sigte, som er at begrænse risikoen for misbrug af reglerne om refusion af for meget indeholdt udbytteskat. Endvidere har Danske Advokater forståelse for, at der ved udformningen af en ny refusionsordning skal tages hensyn til, hvad der er administrativt praktisk.

Efter gældende ret kan personer eller selskaber, som har betalt for meget i udbytteskat, få refunderet den for meget betalte udbytteskat ved at dokumentere over for Skattestyrelsen, at der er blevet tilbageholdt for meget i udbytteskat.

Med lovudkastet lægges der op til, at en person eller et selskab, som har ret til udbytterefusion for et børsnoteret dansk selskab, ikke længere selv kan søge om refusion hos Skattestyrelsen. I stedet for foreslås, at tilbagebetaling af for meget tilbageholdt udbytteskat søges refunderet via den aktør, som den børsnoterede aktie – som udbyttet stammer fra – er handlet hos, jf. forslaget § 65, stk. 2. I praksis vil dette formentlig sjældent give anledning til udfordringer.

Det er dog uklart, hvorledes en person eller et selskab kan tilbagesøge for meget betalt udbytteskat, hvis den finansielle aktør, som personen eller selskabet har købt aktier hos, ikke er interesseret i at indlede en sådan ansøgningsproces i Danmark.

I bemærkningerne til udkastet til lovforslaget anføres, at i de tilfælde, hvor der er blevet indeholdt for meget i udbytteskat – og den foreslåede

nettoindeholdelsesordning ikke tager højde for dette – vil den person eller det selskab, som har krav på refusion af udbytteskat, kunne henvende sig til myndighederne i sit eget hjemland, som herefter kan vælge at indlede en forhandlingsproces efter tvistløsningsmekanismen i OECD's modelkonvention (artikel 25).

Hertil bemærkes, at den person eller det selskab, der er blevet indeholdt for meget udbytteskat i forhold til, sjældent vil have krav på, at skattemyndighederne i dennes hjemland indleder forhandlinger med de danske skattemyndigheder om den korrekte fordeling af udbyttebeskatning.

En mulig løsning på denne udfordring kunne være, at personer eller selskaber – som kan dokumentere, at de har været udsat for, at der er indeholdt for meget i udbytteskat – kan søge om refusion hos Skattestyrelsen, hvis de kan dokumentere, at den finansielle aktør, som de har anvendt ved købet af danske børsnoterede aktier, ikke ønsker at hjælpe dem med at få refunderet den for meget indeholdte udbytteskat.

Med venlig hilsen

Jeanie Sølager Bigler
Retschef
jsb@danskeadvokater.dk

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Sendt til abl@skm.dk og lovgivningogoekonomi@skm.dk
Cc: jm@jm.dk

26. august 2020

J.nr. 2020-11-0428
Dok.nr. 248260
Sagsbehandler
Nikolaj Niss Rohde

Høring over forslag til lov om ændring af kildeskatteloven, opkrævningsloven og skatteindberetningsloven (Nettoindeholdelse af udbytteskat for aktier mv. registreret i en værdipapircentral)

Ved e-mail af 3. juli 2020 har Skatteministeriet anmodet om Datatilsynets bemærkninger til ovenstående lovforslag om ændring af kildeskatteloven, opkrævningsloven og skatteindberetningsloven.

Datatilsynet
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
T 3319 3200
dt@datatilsynet.dk
datatilsynet.dk
CVR 11883729

Datatilsynet skal generelt understrege, at behandling af personoplysninger under alle omstændigheder skal ske under iagttagelse af databeskyttelsesforordningens¹ og databeskyttelseslovens² regler.

1. Samtykke

Af lovforslagets almindelige bemærkninger pkt. 2.3. fremgår følgende:

”Databehandlingen hos udbyttmodtagerens depotfører og en eventuel anden registrerende depotfører vil dels være baseret på samtykke fra udbyttmodtageren, dels på en aftale med udbyttmodtageren om, at depotføreren (eventuelt gennem en anden registrerende depotfører) skal sikre udbyttmodtageren nettoindeholdelse eller korrektion, alt efter udbyttmodtagerens situation. Det er således et krav, at udbyttmodtageren indgiver et samtykke til, at der udveksles oplysninger i forbindelse med den foreslåede ordning, og at udbyttmodtagerens depotfører repræsenterer denne i forhold til at sikre en korrekt beskatning af udbyttet.”

Det står ikke Datatilsynet klart, hvilken hjemmel der henvises til med ordlyden ”dels på en aftale med udbyttmodtageren om, at depotføreren skal sikre udbyttmodtageren nettoindeholdelse eller korrektion, alt efter udbyttmodtagerens situation.”

Datatilsynet skal på den baggrund anmode om, at ovenstående præciseres, således at det klart fremgår, hvilken hjemmel der ligger til grund for behandlingen.

¹ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF

² Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (databeskyttelsesloven).

Det fremgår endvidere, at behandlingen er baseret på et samtykke fra udbyttmodtageren.

Side 2 af 3

Datatilsynet skal i den forbindelse understrege, at kravene til samtykke følger af databeskyttelsesforordningens artikel 4, nr. 11. Et samtykke skal være frivilligt, specifikt, informeret og udtryk for en utvetydig viljestilkendegivelse fra den registrerede, hvilket i dette tilfælde er udbyttmodtageren.

Det er endvidere et krav, at den registrerede, inden samtykket gives, skal oplyses om, at samtykket kan trækkes tilbage.

Hvis behandlingen af udbyttmodtagerens personoplysninger sker på baggrund af databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra a, skal den dataansvarlige således sikre sig, at det pågældende samtykke opfylder ovenstående krav.

Det oplyses endvidere af lovforslagets almindelige bemærkninger pkt. 2.3., at alene den registrerede depotfører og Skatteforvaltningen vil kunne identificere udbyttmodtageren ved hjælp af identifikationsnummer.

Datatilsynet bemærker i den forbindelse, at hvis personoplysninger pseudonymiseres, således at personoplysningerne ikke længere kan henføres til en bestemt registreret uden brug af supplerende oplysninger, vil oplysningerne stadig være omfattet af de databeskyttelsesretlige regler, og vil derfor fortsat skulle overholde reglerne om behandlingshjemmel og de grundlæggende principper mv.

2. Offentlig myndighedsudøvelse

Af lovforslagets almindelige bemærkninger pkt. 2.3. fremgår endvidere følgende:

"Hos Skatteforvaltningen vil data blive brugt til kontrolformål. Behandlingen af data vil således i forhold til kontrollen have sit retlige grundlag i databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra e, om offentlig myndighedsudøvelse, der er pålagt den dataansvarlige. I relation til kontrollen er grundlaget for behandlingen at finde i skattekontrollovens kontrolbestemmelser og skatteforvaltningslovens regler om skatteansættelser og ændringer heraf, herunder i de foreslåede regler, som skal gennemføre nettoindeholdelsesordningen og efterfølgende mulighed for korrektion."

Datatilsynet skal gøre opmærksom på, at det af forordningens præambel betragtning nr. 45 fremgår, at hvis behandling foretages i overensstemmelse med en retlig forpligtelse, som påhviler den dataansvarlige, eller hvis behandling er nødvendig for at udføre en opgave i samfundets interesse, eller som henhører under offentlig myndighedsudøvelse, bør behandlingen have retsgrundlag i EU-retten eller medlemsstaternes nationale ret.

Datatilsynet bemærker i den forbindelse, at databeskyttelsesforordningen ikke indeholder et krav om en specifik lov til hver enkelt behandling. Det kan i den forbindelse være tilstrækkeligt med en lov som grundlag for flere forskellige databehandlingsaktiviteter, som baseres på en retlig forpligtelse, som påhviler den dataansvarlige, eller hvis behandlingen er nødvendig for at udføre en opgave i samfundets interesse, eller som henhører under offentlig myndighedsudøvelse.

3. Behandlingsprincipper

Afslutningsvis kan Datatilsynet oplyse, at lovlige behandling af personoplysninger forudsætter, at principperne for behandling af personoplysninger i medfør af forordningens artikel 5, iagttages.

Dette indebærer bl.a., at principperne om dataminimering og opbevaringsbegrænsning skal iagttages ved enhver behandling af personoplysninger. På den baggrund bemærker Datatilsynet, at Skatteforvaltningens behandling af personoplysninger skal begrænses til, hvad der er nødvendigt i forhold til de pågældende kontrolformål. Den dataansvarlige skal derfor foretage en konkret vurdering af, hvilke oplysninger om udbyttmodtageren og dennes depotførere, som er nødvendige for at sikre, at skattekontrollen udføres på en tilstrækkelig og korrekt måde.

Oplysningerne må efterfølgende opbevares så længe, det er nødvendigt for den dataansvarlige at behandle oplysningerne. Fra det tidspunkt hvor det ikke længere er nødvendigt for den dataansvarlige at opbevare oplysninger om den registrerede, skal den dataansvarlige som udgangspunkt slette oplysningerne.

Offentlige myndigheder skal imidlertid være opmærksomme på, at visse andre regler, som f.eks. notat – og journaliseringspligten, medfører begrænsninger i myndighedernes muligheder for at slette personoplysninger.

Kopi af dette brev sendes til Justitsministeriets Lovafdeling.

Med venlig hilsen

Nikolaj Niss Rohde



23. september 2020

SUHB

DI-2020-16986

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Sendes pr. e-mail:
abl@skm.dk
lovgivningoekonomi@skm.dk

Høringssvar vedr. udkast til lovforslag om nettoindeholdelse af udbytteskat

Skatteministeriet har den 3. juli 2020 sendt ovennævnte udkast til lovforslag i høring, jf. ministeriets j.nr. 2017-5930.

DI støtter overordnet indførelsen af en robust nettoindeholdelsesmodel for udenlandske aktionærers udbytte af aktier mv., der er registreret i en værdipapircentral. Danmark bør samtidig tilstræbe at følge international standard.

DI opfordrer regeringen til at følge udviklingen for udenlandske porteføljeinvesteringer i Danmark for at sikre, at de nye regler ikke fører til et fald i forhold til investeringer i sammenlignelige lande.

Desuden opfordres regeringen til at analysere perspektiverne i at fritage institutionelle investorer for udbytte skat, således som foreslået af Produktivitetskommissionen.

Med venlig hilsen

Sune Hein Bertelsen
Fagleder for skattejura & international skat



Digitaliseringsstyrelsen · Landgreven 4 · Postboks 2193 · 1017 København K

Chefkonsulent Andreas Bo Larsen
Skatteministeriet
Administration og kontrol
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

17. august 2020
KAP/krnio
J.nr. 2020 - 2719

Kære Andreas Bo Larsen

Sekretariatet for digitaliseringsklar lovgivning har modtaget udkast til forslag til lov om ændring af kildeskatteloven, opkrævningsloven og skatteindberetningsloven (Nettoindeholdelse af udbytteskat for aktier m.v. registreret i en værdipapircentral) i høring.

Sekretariatet har til opgave at vurdere, om ministeriet på tilstrækkelig vis har beskrevet lovforslagets implementeringskonsekvenser, og om lovforslaget efterlever principperne for digitaliseringsklar lovgivning. Gennemgangen af lovforslaget giver på det foreliggende grundlag anledning til følgende bemærkninger:

Sekretariatet har ved henvendelse til Skatteministeriet den 20. maj anmodet om at indlede dialog om vurdering af lovforslagets princip efterlevelse og beskrivelse af dets implementeringskonsekvenser.

Sekretariatet har efter opfølgende henvendelse modtaget udkastet til lovforslag i forbindelse med dets udsendelse i offentlig høring den 3. juli.

Sekretariatet skal gøre opmærksom på, at det følger af [VEJ 9590 af 12/07/2018](#), at fagministerierne bør sende lovforslag med implementeringskonsekvenser i høring i Digitaliseringsstyrelsen så vidt muligt seks uger før ekstern høring påbegyndes.

Vurdering af offentlige implementeringskonsekvenser

Et lovforslags implementeringskonsekvenser skal være velbelyste med henblik på at understøtte, at lovgivningen efter vedtagelse kan administreres hensigtsmæssigt og understøttes digitalt.

Det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger, at det ikke på nuværende tidspunkt er muligt at vurdere de implementeringsmæssige konsekvenser af en ny model for nettoindeholdelse af udbytteskat, idet en sådan må afvente en nærmere afdækning af, hvordan den nye model skal håndteres systemmæssigt med behørig hensyntagen til behov for integration til skatteforvaltningens øvrige systemer.

Sekretariatet noterer sig, at Skatteministeren i besvarelsen af spørgsmål 459 fra Skatteudvalget anfører, at skatteforvaltningens kapacitet til systemudvikling pt. er fuldt udnyttet, og at en nærmere vurdering, beskrivelse og prioritering af behovet for systemunderstøttelse af modellen må afvente gennemførelsen af en foranalyse, som forventes igangsat i 2021.

Sekretariatet finder på denne baggrund, at Skatteministeriet med fordel kan fremhæve, hvilke mitigerende foranstaltninger Skatteministeriet agter at træffe til at reducere kompleksiteten af og risikoen ved det af lovforslaget afledte behov for systemunderstøttelse.

Sekretariatet finder, at Skatteministeriet eksempelvis kan fremhæve, at skatteministeren med lovforslaget meddeles hjemmel til ved bekendtgørelse at fastsætte ikrafttrædelsesdatoen for de dele af lovforslaget, der fordrer systemunderstøttelse under hensyntagen til usikkerheden om tidshorizonten for tilvejebringelsen heraf.

Sekretariatet finder endvidere, at Skatteministeriet i forbindelse med gennemførelse af foranalysen kan overveje at belyse muligheden for ved indgåelse af en partnerskabsaftale med finanssektoren at afløfte dele af behovet for intern udviklingskapacitet til it-understøttelse af lovforslaget.

Tilsvarende kan det overvejes at lade det indgå som en del af foranalysen, om myndigheder i andre lande måtte have gjort sig erfaringer med digital understøttelse af en model for nettoindeholdelse af udbytteskat, der kan bidrage til at reducere opgavens kompleksitet.

Principper for digitaliseringsklar lovgivning

Lovforslagets efterlevelse af de syv principper for digitaliseringsklar lovgivning skal beskrives i bemærkningerne til et lovforslag, og en eventuel fravigelse af principperne skal begrundes.

Sekretariatet finder, at lovforslaget i relevant omfang efterlever principper for digitaliseringsklar lovgivning herunder særligt princip #1 om enkel og klar lovgivning, princip #3 om automatisk sagsbehandling gennem objektive kriterier, princip #4 om sammenhæng på tværs ved genbrug af begreber og data samt princip #7 om at undgå snyd og fejl.

Sekretariatet skal i øvrigt henvisse til muligheden for at gøre brug af [det valgfri skema til vurdering og beskrivelse af lovforslagets princip efterlevelse og implementeringskonsekvenser](#) for offentlige myndigheder.

Der henvises endvidere til digst.dk/dkl samt [Vejledning om digitaliseringsklar lovgivning](#), ligesom I naturligvis er velkomne til at kontakte sekretariatet for råd og vejledning.

Med venlig hilsen

Kristoffer Nilas Olsen
Chefkonsulent
T 4178 6034
E krnio@digst.dk

Tina Charlotte Olsen

Fra: tsc@forsikringogpension.dk
Sendt: 31. august 2020 14:16
Til: abl@skm.dk
Emne: Nettoindeholdelsesforslaget

Hej Andreas

F&P var ikke omfattet af høringen (formentlig en fejl 😊), men vi har heller ikke nogen egentlige bemærkninger til forslaget.

Blot et enkelt spørgsmål: Er danske pensionsinstitutters nuværende udbyttefrikort berørt af forslaget?

Det ser ikke sådan ud, men jeg er blevet bedt om at spørge for en sikkerheds skyld.

Mvh
Torsten

Torsten Schiøler
Chefkonsulent, Økonomiske Forhold
tsc@forsikringogpension.dk | +45 41 91 90 94

Forsikring & Pension

Philip Heymans Allé 1 | 2900 Hellerup | +45 41 91 91 91
www.forsikringogpension.dk | [Twitter](#) | [LinkedIn](#)

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

1. september 2020

Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven, opkrævningsloven og skatteindberetningsloven (Nettoindeholdelse af udbytteskat for aktier m.v. registreret i en værdipapircentral)

Skatteministeriet har den 3. juli 2020 fremsendt ovennævnte udkast til FSR - danske revisorer med anmodning om bemærkninger.

Vi takker for høringen, og vi vil i det følgende angive vores bemærkninger.

Generelle bemærkninger

Ifølge lovforslagets almindelige bemærkninger skal indførelsen af nettoindeholdelsesmodellen imødegå svindel med udbytteskat og indføre en smidig og administrerbar løsning for udenlandske investorer og banker m.v. Dette gennemføres ved, at udbytteskatten indeholdes ved udbetaling af udbyttet med korrekt sats efter dobbeltbeskatningsoverenskomsterne, hvorved muligheden for efterfølgende tilbagesøgning af udbytteskat fjernes.

Vi er enige i, at en nettoindeholdelsesmodel af hensyn til de anførte årsager, som udgangspunkt er at foretrække fremfor den nuværende model med tilbagesøgning med risiko for, at der bliver udbetalt for meget indeholdt udbytteskat. Vi støtter således generelt forslaget, der kan modvirke svindel med refusion af udbytteskat, og vores bemærkninger skal ses i det lys.

Vi skal dog gerne gøre opmærksom på, at EU-Kommissionen ifølge en pressemeddelelse af den 15. juli 2020 vil gennemføre et tilsvarende lovgivningsinitiativ, der indfører et fælles, standardiseret, EU-system til nettoindeholdelse af udbytteskat ved kilden, ledsaget af en udveksling af oplysninger og en samarbejds mekanisme mellem skatteadministrationerne i de enkelte medlemsstater. Formålet med EU-Kommissionens forslag er at sænke omkostningerne ved investering over landegrænser samt at forhindre skatteunddragelse. EU-Kommissionens lovgivningsinitiativ vil ifølge pressemeddelelsen blive fremsat i 2022.

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295

EU-Kommissionens initiativ vil tage hensyn til OECD TRACE (Treaty Relief and Compliance Enhancement), som er en tilsvarende nettoindeholdelsesmodel udarbejdet i OECD regi.

Side 2

Det er vores vurdering, at en nettoindeholdelsesmodel mest enkelt og effektivt gennemføres i EU og/eller OECD-regi. I en ren dansk model, som den foreslåede, vil det fx være vanskeligt for de danske skattemyndigheder at sikre og kontrollere, at oplysningerne om udenlandske aktionærers skattemæssige status er korrekte, idet de udenlandske depotbanker og aktionærer, som afgiver oplysningerne, ikke er under dansk jurisdiktion. I en international løsning i EU/OECD vil de udenlandske depotbanker og aktionærer ventes at skulle afgive oplysningerne under strafansvar efter domicillandets regler, hvorved kvaliteten af oplysningerne om udenlandske investorers skattemæssige status alt andet lige forbedres.

Det er desuden vores opfattelse, ved en ren dansk model bliver der risiko for, at de udenlandske banker afholder sig fra at tilmelde sig ordningen som følge af usikkerhed omkring ordningens omfang og ansvaret i forbindelse med deltagelsen, hvorved de danske virksomheder og udenlandske aktionærer ikke får fordelene af nettoindeholdelsesmodellen.

På den baggrund er det vores forslag, at nærværende lovforslag stilles i bero, mens vi afventer gennemførelsen af EU-Kommissionens initiativ eller, at det sikres, at de danske regler harmonerer med EU-Kommissionens initiativ.

Lovforslagets formål

Formålet med indførelsen af den nye model er ifølge lovforslaget at imødegå svindel med udbytteskat og at indføre en smidig og administrerbar løsning for udenlandske investorer og banker m.v.

Vi er enige i, at indførelsen af en model med nettoindeholdelse alt andet lige nedsætter risikoen for svindel med udbytteskat.

Vi vil dog gerne pege på, at der i den foreslåede model fortsat er risiko for, at der svindles med udbytteskat. Udenlandske banker og aktionærer er ikke undergivet dansk jurisdiktion, hvilket betyder, at det kan blive særdeles vanskeligt for de danske skattemyndigheder i praksis at sikre og kontrollere, at der ikke er blevet afgivet urigtige oplysningerne om investorernes skattemæssige status. Dermed er der risiko for, at den danske udbytteskat i den foreslåede model bliver uberettiget nedsat med tab af skatteprovenu til følge.

Vi finder derfor, at en nettoindeholdelsesmodel med fordel bør bygge på et gensidigt samarbejde i EU og/eller OECD-regi. En nettoindeholdelsesmodel ligger i naturlig forlængelse af de allerede indførte internationale initiativer i EU og OECD om bekæmpelse af hvidvask og udveksling af skatteoplysninger på tværs af landegrænserne, hvor medlemsstaterne allerede efter gældende regler har pligt til at undersøge deres kunders identitet og udveksle skatteoplysninger med udenlandske skattemyndigheder.

Når udenlandske depotbanker tilmelder sig den forslåede model, påtager banken sig en lang række administrative forpligtelser, herunder registrering af hver enkelt investor og efterfølgende indsendelse af kontroloplysninger. Dernæst er det et krav, at den udenlandske bank påtager sig et vidtgående ansvar på objektivt grundlag for fejlagtig indeholdelse af udbytteskat, herunder indestår for oplysninger afgivet af aktionæren.

Ifølge lovforslaget skal investorer, som er berettiget til en lavere sats end standardsatsen i den relevante dobbeltbeskatningsoverenskomst, desuden gennem en årlig forhåndsgodkendelsesprocedure. Denne gruppe omfatter fx fremmede stater, skatteimmune internationale organisationer, pensionskasser og velgørende organisationer. Denne gruppe af udenlandske aktionærer må antages at eje en ikke ubetydelig del af de danske aktier. Der vil således være et stort administrativt arbejde for Skattestyrelsen forbundet med forhåndsgodkendelsesproceduren for disse investorgrupper.

Det fremgår, at udenlandske aktionærer fortsat vil have mulighed for at anmode om tilbagesøgning af udbytteskat, hvis der i dobbeltbeskatningsoverenskomsten med aktionærens domicilland er særlige regler om, at udbytteskat kan tilbagesøges inden for en periode på fx 3 år. I andre tilfælde vil investor være henvist til at rette henvendelse til domicillandets skattemyndigheder med henblik på at få åbnet en Multilateral Agreement Procedure (MAP), hvor det afgøres ved forhandling mellem de to landes skattemyndigheder, om der er grundlag for tilbagebetaling af udbytteskat, hvilket er en særdeles tung administrativ proces.

Lovforslagets bemærkninger oplyser ikke i hvor mange dobbeltbeskatningsoverenskomster, der findes sådanne bestemmelser, men umiddelbart vurderer vi det til at være et betydeligt antal. Den forslåede model vil således fremadrettet medføre en ikke ubetydelig administration.

Tidsbegrænset tilbagesøgningsmulighed

Ifølge lovforslaget er der en tidsbegrænset tilbagesøgningsmulighed for udenlandske aktionærer, der ikke rettidigt har kunne nå at få udstedt et identifikationsnummer og benytte nettoindeholdelsesmodellen. Den foreslåede tidsbegrænsede tilbagesøgningsmulighed indebærer, at udenlandske aktionærer i en kort periode efter udbetalingen af udbyttet vil have adgang til at blive registreret hos Skatteforvaltningen og få udstedt et unikt identifikationsnummer. Efterfølgende kan den udenlandske aktionær anmode om tilbagebetaling af for meget indeholdt udbytteskat. Registreringen foretages af depotføreren, men selve tilbagesøgningen skal foretages af det kontoførende institut, dvs. typisk den danske bank, som er kontoførende hos VP.

Ifølge lovforslagets bemærkninger forudsætter anvendelsen af den tidsbegrænsede tilbagesøgningsret, at den udenlandske aktionær senest 44 dage efter udbyttets udbetaling henvender sig til Skatteforvaltningen for at blive registreret, så tilbagesøgningen af udbytteskatten kan foretages af det kontoførende institut senest 6 måneder efter record-day.

I praksis vil aktionæren være underlagt en forældelsesfrist på 44 dage.

Det er vores forslag, at fristen forlænges, så aktionærens mulighed for at tilbagesøge udbytteskat forbedres. Det er vores forslag, at fristen forlænges til 3 år, hvilket er den sædvanlige forældelsesfrist efter forældelsesloven samt på skatteområdet. En forældelsesfrist på 44 dage, som lovforslaget lægger op til, må anses for retssikkerhedsmæssig betænkelig, og det skaber en stor asymmetri mellem aktionærens muligheder for at tilbagesøge for meget indeholdt udbytteskat, og skattemyndighedernes adgang til at efteropkræve for lidt udbytteskat, idet denne adgang ifølge lovforslaget ikke er tilsvarende begrænset.

I det tilfælde, hvor investor er registreret forkert hos de danske skattemyndigheder, og der er blevet indeholdt for meget udbytteskat nævnes det i lovforslaget, at der vil kunne foretages korrektion efter nærmere regler. Vi skal i denne forbindelse anmode om at få oplyst, om der i dette tilfælde også gælder en frist på 44 dage, jf. ovenfor. Hvis dette er tilfældet, vil vi samtidig gerne foreslå, at fristen også i dette tilfælde forlænges, jf. ovenfor.

Retmæssig ejer

Det fremgår af lovforslaget, at det ved registreringen af depotet skal gives oplysning om, at aktionæren er retmæssig ejer af udbytterne.

Vi skal bemærke, at det ikke er entydigt, hvordan begrebet "retmæssig ejer" skal forstås. Vi finder det derfor problematisk, at man i lovforslaget benytter udtrykket, når rækkevidden er uafklaret. Således skal de danske banker, som er kontoførende institutter i VP Securities og de udenlandske registrerende depotførere og aktionærer fx hæfte for, at udbyttmodtageren ikke blot er retmæssig ejer efter danske regler til trods for, at dette begreb på ingen måde er afklaret i dansk praksis.

Side 5

De nævnte aktører risikerer dermed at blive gjort økonomisk ansvarlige på grundlag af en retstilstand, der er meget usikker. Vi anerkender behovet for en hæftelsesregel, men uanset dette bør hæftelsesreglerne afstemmes i forhold de muligheder for indsigt, som de danske og udenlandske aktører reelt har.

Det angives i lovforslaget, at det skattemæssigt retmæssige ejerbegreb er en internationalt vedtaget standard, som bl.a. anvendes som kriterium ved fordelingen af beskatningen af udbytter i dobbeltbeskatningsoverenskomster.

Vi er enige i, at det er et begreb, der følger af dobbeltbeskatningsoverenskomsterne, men på trods af, at det er internationalt vedtaget, så fortolkes det nationalt. Dette er årsagen til, at der i de seneste ca. 15 år har været flere skattesager herom, ligesom der ses flere og flere anmodninger om bindende svar med henblik på at få begrebet afgrænset i dansk skatteret. Begge forhold vidner om den usikkerhed, der består i forståelsen af begrebet, og det forekommer derfor misvisende udelukkende i lovforslaget at omtale begrebet som en "internationalt vedtaget standard".

Er det Skatteministeriets plan, at der skal udarbejdes en specifik formular, som anvendes ved afgivelsen af erklæringen samt en vejledning som nærmere forklarer begreberne, herunder en udførlig beskrivelse af, hvilke oplysninger, som skal afgives ved erklæringen, for at aktionæren kan blive anset for værende retsmæssig ejer.

Som angivet i lovforslaget retter det sig mod udenlandske aktionærer, hvilket medfører, at det kan være depotfører m.v. i udlandet, der, når lovforslaget er gennemført, skal i gang med at indhente oplysninger fra udbyttmodtageren og søge sig registreret hos Skatteforvaltningen. Er det Skatteministeriets plan, at der gennemføres informationstiltag med henblik på at orientere de udenlandske aktører om de nye regler?

Udbyttefrikort

Ifølge lovforslaget skal den foreslåede ordning erstatte den eksisterende ordning, hvorefter fremmede stater og skatteimmune internationale organisationer vil kunne få udstedt et udbyttefrikort i forhold til udlodning af udbytte af aktier m.v. registreret i en værdipapircentral. Vi vil gerne bede om en bekræftelse af, at allerede udstedte frikort, som er gældende i op til 10 år, ikke bliver trukket tilbage.

Kommentarer til lovforslagets enkelte bestemmelser

KSL § 65 E, stk. 1 – Udbytter omfattet af "nettoindeholdelsesmodellen"

De udbytter, der omfattes af den foreslåede model, defineres i den foreslåede bestemmelse som:

- Udbytter på aktier registreret i en værdipapircentral
- Hvorpå der efter KSL § 65 består en pligt til at indeholde kildeskat, og
- Hvor kildebeskatningen kan ske med en lavere sats end 27 % efter § 2, stk. 6, 2. pkt. (for personer) og SEL § 2, stk. 3, 2. og 3. pkt. eller efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst

I lovforslagets almindelige bemærkninger (side 17) står, at "... nettoindeholdelse, hvor modtageren er et selskab m.v., kun skal finde anvendelse for udbytte af porteføljeaktier. Ved porteføljeaktier forstås aktier, hvor aktionæren ejer mindre end 10 pct. af aktiekapitalen."

Skatteministeriet afgrænser adgangen til nettoindeholdelsesmetoden til blandt andet at omfatte porteføljeaktier. SEL § 2, stk. 3, omtaler situationer, udover porteføljeaktier, hvor skattesatsen er lavere end 27 pct.

Vi vil gerne spørge til, hvor begrænsningen til porteføljeaktier følger af forslaget til KSL § 65 E, stk. 1.

For det andet anvendes begrebet "porteføljeaktier" i skattemæssig terminologi på aktiebesiddelser, der ikke omfattes af ABL § 4 A og § 4 B. Skattemæssigt kan der således sagtens være tale om besiddelser på mere end 10 pct., og det forekommer derfor for snævert, når Skatteministeriet blot med henvisning til porteføljeaktier angiver, at der dermed er tale om besiddelser under 10 pct.

Det foreslås derfor, at de nævnte afgrænsninger af, hvilke aktier, den foreslåede "nettoindeholdelsesmodel" skal finde anvendelse på, tydeliggøres i lovteksten.

Vi vil gerne bede Skatteministeriet tage stilling til, om mellemholdingreglen i ABL § 4 A, stk. 3, finder anvendelse, med den følge, at mellemholdingselskabets registrerede porteføljeaktier skal anses for ejet af mellemholdingselskabets aktionærer.

KSL § 65 E, stk. 2 – Oplysninger ved registrering

Det fremgår af forslaget, at der skal fastsættes regler om, at der skal ske opdatering af oplysningerne, som blev angivet ved registrering, hvis der sker ændringer. Som eksempler nævnes, at udbyttmodtageren indgår ægteskab, hvor navnet ændres, at der sker flytning, hvor adresse ændres, at der sker flytning til en anden jurisdiktion, hvorfor der skal indhentes ny hjemstedserklæring.

Lovforslaget angiver, at det er den registrerende depotfører, der skal opdatere registreringen.

Vi synes, det er problematisk, at forpligtelsen påhviler depotføreren, da denne ikke automatisk får kendskab til de påkrævede informationer. Vi vil gerne høre, om det er Skatteministeriets tanke, at det er depotføreren, der skal tage initiativ til at opdatere oplysningerne, eller om det er udbyttmodtageren, som er forpligtet til at orientere depotføreren i tråd med den foreslåede KSL § 65 E, hvor det er udbyttmodtageren, der, for at få nedsat udbyttebeskatningen, skal give depotføreren oplysningerne.

Det angives også i lovforslaget, at det påtænkes, at skatteministeren skal kunne fastsætte regler om, at registreringerne af udbyttmodtagere periodisk skal opdateres. Vi vil gerne bede om, at det bliver præciseret, at depotføreren har en tidsfrist til at indhente de anmodede oplysninger.

Det fremgår af lovforslaget, at Skatteforvaltningen, foruden den dokumentation, som knytter sig til oplysningerne, der efter KSL § 65 E skal indgives, kan anmode om dokumentation af andre forhold.

Af lovforslagets side 11 fremgår således, at:

“Yderligere relevant dokumentation, som f.eks. dokumentation for anskaffelse af aktierne m.v., forudsættes at blive opbevaret hos den sidste depotfører i kæden, der har den endelige udbyttmodtager som kunde (udbyttmodtagerens depotfører), og denne dokumentation vil alene skulle sendes til Skatteforvaltningen efter anmodning fra denne i sager, som udtages til kontrol.”

Eftersom den registrerende depotfører efter forslaget til KSL § 65 J, stk.1, nr. 3, risikerer hæftelse, hvis en anmodning fra Skatteforvaltningen om yderligere oplysninger ikke efterkommes inden for en given frist, vil vi foreslå, at det præciseres hvilke forhold, der efterfølgende kan kræves dokumentation for. Den registrerede depotfører vil da allerede ved registreringen kunne sikre sig den nødvendige dokumentation og dermed vil en eventuel kontrolsag kunne gennemføres hurtigere.

Efter den foreslåede regel i KSL § 65 E, stk. 2, nr. 4, skal udbyttmodtageren overfor depotføreren afgive en erklæring om, at vedkommende skattemæssigt er retmæssig ejer af udbytter, der udloddes af danske aktier i depotet.

Som det også synes at fremgå af lovforslagets bemærkninger har begrebet "retmæssig ejer" særlig betydning i forhold til aktielånsaftaler, og da disse aftaler kan udformes på adskillige måder, forekommer det både rimeligt og fornuftigt, at den part, der i den konkrete aftale må anses for "retmæssig ejer", afgiver en erklæring herom.

Problemet er imidlertid, at praksis omkring fastlæggelsen af, hvilken part, der efter en konkret fortolkning af en aktielånsaftale, opnår rettigheder af en sådan kvalitet og omfang, at vedkommende må anses for den retmæssige ejer af aktierne, ikke er entydig og klar. Vi henviser desuden til vores bemærkninger ovenfor omkring "retmæssig ejer".

Det angives i bemærkningerne, "...at ejeren af depotet skal erklære, at der ikke i depotet, på tidspunktet for udlodningen af udbytte af de pågældende aktier m.v., vil indgå aktier m.v., som den pågældende har indlagt i depotet på vegne af andre, aktier m.v. den pågældende er kommet i besiddelse af i forbindelse med aktielån eller lignende arrangementer, eller hvor ejeren i øvrigt ikke er retmæssig ejer af udbytter af aktierne m.v. i depotet.

Når Skatteministeriet vælger formuleringen "... i øvrigt ikke er retmæssig ejer..." indikerer Skatteministeriet, at retmæssig ejer ikke kun har betydning i aktieudlåns-situationer, men generelt i forhold til udbytter. Dermed bliver den uklare retstilstand, om hvad Skatteforvaltningen anser for at kvalificere en "retmæssig ejer", tillige af betydning for den registrerende depotfører og det kontoførende institut qua de foreslåede hæftelsesregler. Vi skal i øvrigt gerne henvise til vores bemærkninger i afsnittet ovenfor om "retmæssig ejer".

I lovforslagets bemærkninger angives det, at kravet følger af OECD's modeloverenskomst og dækker over en internationalt vedtaget standard.

Side 9

I den forbindelse vil vi gerne anmode Skatteministeriet om at oplyse, hvordan kravet om "retmæssig ejer" kommer til at gælde tilfælde, hvor en lavere skattesats for udbyttebeskatning ikke følger af en dobbeltbeskatningsoverenskomst, men udelukkende af, at udbyttemodtageren opfylder betingelser i SEL § 2, stk. 3, 3. og 5. pkt., for at nedsætte beskatningen fra 22 pct. til 15 pct. Af SEL § 2, stk. 3, 3. og 5. pkt., opstilles kun to betingelser, nemlig, at udbyttemodtageren skal eje mindre end 10 pct. af kapitalen, og at udbyttemodtageren skal være hjemmehørende i et land, hvormed Danmark har indgået en informationsudvekslingsaftale.

Det angives desuden i bemærkningerne, at vurderingen af "retmæssig ejer" er en "transaktionsbestemt vurdering". Efter den offentliggjorte praksis betyder det bl.a., at efterfølgende forhold kan have betydning for vurderingen af "retmæssig ejer". Hvis f.eks. den umiddelbare udbyttemodtager efterfølgende videreudlodder udbyttet, viser praksis, at skattemyndighederne i visse tilfælde fortolker situationen sådan, at udbyttemodtageren anses for et gennemstrømningselskab og derfor ikke "retmæssig ejer".

Den registrerende depotfører og det kontoførende institut har ingen indflydelse på, hvordan udbyttemodtageren efterfølgende agerer, og den foreliggende praksis er heller ikke så klar, at det på forhånd er muligt at afgrænse, hvilke videreudlodninger der kan foretages uden, at "retmæssig ejer"-kvalifikationen fortabes.

Viser det sig efterfølgende, at udbyttemodtageren foretager en handling, der vil føre til, at Skatteforvaltningen finder, at en transaktionsbaseret vurdering resulterer i, at udbyttemodtageren ikke kan anses for "retmæssig ejer", bør det ikke være et forhold, som kan udløse hæftelse for den registrerende depotfører.

Vi mener ikke, det er rimeligt, at den registrerende depotfører og det kontoførende institut skal bære risikoen for udbytteskatten i disse tilfælde, når der hersker så stor usikkerhed om indholdet af begrebet "retmæssig ejer", og hvor dette begreb synes at udvikle sig løbende i takt med de mange afgørelser og bindende svar, der er på området.

Vi foreslår, at det fremadrettet fremgår af fx et styresignal eller cirkulære, hvilke informationer udbyttemodtageren skal indsende til depotføreren. Det vil dermed ligge fast, hvilke oplysninger skattemyndighederne finder er tilstrækkelige til at

fastslå, hvornår udbyttmodtageren kan anses for "retmæssig ejer". Depotføreren har dermed et klart grundlag for at vurdere, om oplysningerne opfylder betingelserne for, at udbyttet omfattes af "nettoindeholdelsesmodellen" er til stede. Oplysningerne bør dog begrænse sig til sådanne, som den registrerede depotfører har en mulighed for at efterprøve/forholde sig til.

Side 10

Det angives i bemærkningerne i sammenhæng med omtalen af forhåndsgodkendelser efter KSL § 65, stk. 4, at det ikke vil være muligt ved behandlingen af forhåndsgodkendelsen også at tage stilling til, om udbyttmodtageren er retmæssig ejer.

Med den tvivl, der hersker i praksis vedrørende forståelsen af begrebet "retmæssig ejer", bør Skatteministeriet efter vores opfattelse overveje at indføre en ordning, der gør det muligt, både i tilfælde med forhåndsgodkendelse, men også i alle andre tilfælde at få en forudgående stillingtagen fra Skatteforvaltningen om, hvorvidt udbyttmodtageren opfylder kravene til at kunne anses for retmæssig ejer.

KSL § 65 E, stk. 4 – Forhåndsgodkendelse

Vi skal anmode Skatteministeriet om at bekræfte, at en forhåndsgodkendelse, som udbyttmodtageren har indhentet, mens vedkommendes depotfører var X, fortsat er gyldig, selvom udbyttmodtagerens depotfører efterfølgende bliver en anden, Y.

KSL § 65 F – Korrektion

Det foreslås, at udbytteskatten i indtil 44 dage efter "record-day" kan korrigeres af det kontoførende institut og på foranledning af den registrerende depotfører, hvis denne anmoder det kontoførende institut herom.

"Record-day" beskrives i forslaget som den dag, hvor det er fastslået, hvem udbyttet kan udbetales til. Vi vil gerne bede om, at det præciseres, hvordan "record-day" fastlægges samt hvilken dokumentation, der er tilstrækkelig til at dokumentere "record-day"?

Korrektion uden for de tilfælde, hvor det sker på det kontoførende instituts eget initiativ, forudsætter ifølge den foreslåede bestemmelse, at den registrerende depotfører eller en anden depotfører, i den kæde aktierne er registreret gennem, sender en anmodning herom via "kæden"?

Hvad gør den registrerede depotfører, hvis det kontoførende institut ikke er enig i den korrektion, som den registrerende depotfører beder om?

Lovforslaget angiver udenlandske interessentselskaber som enheder, der kan nødvendiggøre korrektion efter den foreslåede § 65 F, idet interessentselskabet ikke er "retmæssig ejer". Det er de bagvedliggende ejere derimod. Nettoindeholdelse ved kilden kan dermed ikke ske ved udlodning til interessentselskabet, og der vil derfor blive indeholdt 27 pct. i udbytteskat.

Korrektion til den korrekte skattesats skal da ifølge lovforslaget ske inden for fristen for korrektion på 44 dage.

Betyder korrektion i det beskrevne tilfælde, at udbyttesatsen reguleres til den, der efter f.eks. en dobbeltbeskatningsoverenskomst gælder for de enkelte ejere, uanset disse har hjemsted i forskellige lande og den korrekte skattesats dermed følger af forskellige dobbeltbeskatningsoverenskomster?

Kan udbyttesatsen i det nævnte tilfælde korrigeres til den korrekte skattesats, uanset ejerne af interessentskabet ikke er registrerede efter KSL § 65 E, idet det er interessentskabet, der er den juridiske ejer af aktierne?

Vi skal bede Skatteministeriet bekræfte, at ejerne af interessentskabet kan lade sig registrere efter KSL § 65 E, uanset de ikke er juridiske ejere af aktierne, hvorved de bliver omfattet af nettoindeholdelsesmodellen og derefter ikke har brug for korrektion efter KSL § 65 F.

KSL § 65 G – Indsendelse af oplysninger

Efter den foreslåede bestemmelse skal det kontoførende institut senest den 45. dag efter "record-day" indsende oplysninger om udbyttedtageren til Told- og Skatteforvaltningen. Denne pligt gælder, ifølge bemærkningerne, kun aktier m.v. i depotet, der er omfattet af den foreslåede nettoindeholdelsesordning. Vi synes ikke, at denne begrænsning klart fremgår af lovbestemmelsen og vil gerne bede Skatteministeriet tilføje dette.

Det fremgår, at det er tanken, at oplysning om udbyttet pr. aktie skal oplyses i danske kroner, uanset om udbyttet er udloddet i en anden valuta. Dette rejser spørgsmål om, per hvilken dato valutakursen skal fastsættes. Skatteministeriet bedes præcisere dette.

Hvis der foretages korrektion efter KSL § 65 F, skal korrektionen da opgøres efter valutakursen på korrektionstidspunktet eller på tidspunktet for udløbet af fristen for korrektion eller per en anden dato?

KSL § 65 H – Stikprøvekontrol og indsendelse af yderligere oplysninger

Side 12

Det er positivt, at der søges fastsat en forholdsvis kort (10 dage) tidsfrist for Skatteforvaltningens gennemførelse af stikprøvekontrol, så der opnås en hurtig afklaring i forhold til en eventuel hæftelse. Tilsvarende må muligheden for at indhente yderligere oplysninger og dermed undgå hæftelse, velsagtens også være bedre jo tættere på udlodningstidspunktet, indsamlingen af de yderligere oplysninger foregår.

Efter den foreslåede bestemmelse kan Told- og Skatteforvaltningen anmode den registrerende depotfører om at indsende yderligere oplysninger eller dokumentation for retten til den anvendte sats for udbyttebeskatning. Ifølge lovforslagets bemærkninger skal det sikres, at forespørgslen er saglig og proportional. Vi vil gerne have uddybet, hvordan dette forhold sikres.

Det angives i lovforslaget, at det er tanken, at skatteministeren via bemyndigelse skal fastsætte nærmere regler i relation til tidsfrister for den registrerende depotførers indsendelse af de yderligere oplysninger og dokumentation, således at der skal være en minimumsfrist, men at Skatteforvaltningen efter en konkret vurdering vil kunne forlænge denne frist. Vi vil gerne spørge, hvad denne minimumsfrist bliver, og hvorfor den ikke skrives ind i loven?

Anmoder Skatteforvaltningen om yderligere oplysninger, som den registrerende depotfører f.eks. ikke har mulighed for at fremskaffe, hvordan kan depotføreren da få en prøvelse af, om de pågældende oplysningers nødvendighed?

Depotføreren kan stå i en situation, hvor det er nødvendigt at indhente oplysningerne fra udbyttemodtageren eller andre depotførere. Som påpeget tidligere vil en prøvelse af nødvendigheden af de anmodede oplysninger være vigtig, da depotføreren efter den foreslåede § 65 H, stk. 3, nr. 3, risikerer at hæfte for udbytteskat op til 27 %.

Den nævnes i bemærkningerne, at adgangen til at søge oplysninger efter § 65 H ikke er udtømmende for de kontrolmuligheder Skatteforvaltningen har, men at yderligere oplysninger også kan indhentes på grundlag af bestemmelser i dobbeltbeskatningsoverenskomster, informationsaftaler m.v.

Eftersom hæftelsen ifølge den foreslåede KSL § 65 J, stk. 1, nr. 3, kun angår oplysninger ifølge § 65 H, stk. 3 og 4, vil vi foreslå, at det fremgår af loven, at det er en pligt for Skatteforvaltningen at gøre opmærksom på, hvilken hjemmel en eventuel anmodning om yderligere oplysninger baseres på.

Ifølge KSL § 65 H, stk. 4, skal Told- og Skatteforvaltningen orientere det kontoførende institut, hvis den registrerende depotfører ikke har indsendt oplysninger eller dokumentation rettidigt, jf. KSL § 65 H, stk. 3. Skatteministeriet bedes bekræfte, at såfremt det kontoførende institut har mulighed for at indhente oplysninger, da vil det kontoførende instituts indsendelse af oplysninger til Skatteforvaltningen afværge en eventuel hæftelse efter KSL § 65 J?

Side 13

Vi finder, at det er en god løsning, at det forudsættes, at Skatteforvaltningen periodisk skal orientere om sagsbehandlingen i forbindelse med stikprøvekontrollerne, og vi kan kun tilslutte os Skatteministeriets bemærkninger om, at det også skal give de kontoførende institutter og de registrerende depotfører klarhed om omfanget af deres hæftelse.

KSL § 65 I – Efterfølgende korrektion

Hvis udbyttmodtageren ikke er registreret efter § 65 E, stk. 3, på "record-day", er det efter den foreslåede bestemmelse KSL § 65 I, stk. 2, nr. 1, muligt at anmode om korrektion til den korrekte udbytteskattesats indtil 6 måneder efter "record-day". Ifølge forarbejderne er fristen på 6 måneder bl.a. fastsat under hensyn til erfaringer med, hvor lang tid det tager at indhente hjemstedserklæringer.

Eftersom der altid kan opstå uforudsete forhold, foreslår vi, at der indsættes en hjemmel til at dispensere fra fristen, hvis årsagen til, at fristen på 6 måneder ikke kan overholdes, skyldes andre myndigheders – samt eventuelle forhold i forbindelse med den nødvendige registrering efter KSL § 65 E, forhold.

Der nævnes i bemærkningerne en situation, hvor en udbyttmodtager ikke kan registreres, fordi vedkommende ikke kan afgive en erklæring om at være retmæssig ejer af aktierne. Dette skyldes efter det beskrevne, at udbyttmodtageren har et depot, der omfatter såvel lånte som ikke-lånte aktier.

Da udbyttmodtageren som følge af de lånte aktier ikke kan erklære sig som retmæssig ejer af det fulde indhold af depotet, kan registrering ikke ske.

Hvis der efter "record-day" foretages en opdeling af depotet, således at lånte aktier udskilles i et separat depot, kan udbyttmodtageren herefter erklære sig som retmæssig ejer af de tilbageværende aktier. Vil udbyttmodtageren i denne situation – hvor opdelingen således er sket efter record-day – kunne anmode om korrektion efter § 65 I, stk. 2, nr. 1.

Når det af KSL § 65 I, stk. 2, nr. 2, følger, at "I tilfælde, som ikke er omfattet af nr. 1...", betyder det da, at denne adgang til korrektion udelukkende gælder for tilfælde, hvor udbyttmodtageren ikke er registreret på "record-day" eller omfatter korrektionsadgangen også andre tilfælde?

Side 14

Omfatter korrektionsadgangen efter KSL § 65 I kun korrektion af selve udbytteskattesatsen, eller kan der også ske korrektion af de tidligere registrerede oplysninger?

KSL § 65 J - Hæftelse

Efter den forslåede bestemmelse pålægges det kontoførende institut og den registrerende depotfører hæftelse i følgende tre situationer:

1. Når der ved stikprøvekontrollen konstateres manglende indeholdelse.
2. Når det kontoførende institut ikke senest den 45 bankdage efter "record-day" har afgivet oplysninger til told- og skatteforvaltningen.
3. Når den registrerende depotfører ikke indsender yderligere oplysninger inden for den af told- og skatteforvaltningen fastsatte frist.

I situation ad) 2 og ad) 3 baseres hæftelsen på 27 pct., mens den i ad) 1 er begrænset til den korrekte skattesats. Som tidligere nævnt finder vi, at satsen på 27 pct. i det mindste skal sættes ned til 22 pct., idet et krav om hæftelse ikke bør overstige den skat, der maksimalt er hjemmel til at opkræve.

Kan Skatteministeriet bekræfte, at hæftelsen i ad) 2 og 3 er betinget af, at Told- og Skatteforvaltningen kan begrunde, at de manglende oplysninger gør det yderst sandsynligt, at den anvendte udbytteskattesats ikke er den korrekte?

Efter bestemmelsen påhviler hæftelserne den "registrerende depotfører". Kan Skatteministeriet bekræfte, at udbyttmodtagerens depotfører ikke kan pålægges hæftelse, når denne ikke er den "registrerende depotfører", uanset hæftelsen eventuelt er opstået, fordi oplysninger fra udbyttmodtageren eventuelt ikke er videreformidlet klart fra udbyttmodtagerens depotfører til den registrerende depotfører?

Efter KSL § 65 J, stk. 3, kan Told- og Skatteforvaltningen fratage et kontoinstitut eller en registrerende depotførers deres registrering med den følge, at udbyttmodtagere via disse ikke længere kan omfattes af

nettoindeholdelsesmodellen. Kan Skatteforvaltningens afgørelse om fratagelse af registreringen påklages til Landsskatteretten eller på anden vis prøves?

Side 15

Vil et kontoførende institut eller en registrerende depotfører, der har fået frataget registreringen, fortsat hæfte i relation til udbytter, der er behandlet, før registreringen blev frataget?

Det angives i bemærkningerne, at hæftelse ikke er begrænset til tilfælde omfattet af KSL § 65 J. Fx nævnes det, at en udbyttmodtager kan blive mødt med et krav om betaling af en resterende skat. Vi skal anmode om at få oplyst, hvornår Skatteforvaltningen fortaber retten til at gøre krav gældende på andet grundlag end KSL § 65 J.

Ifølge bemærkningerne er Skatteforvaltningens beslutning, om at gøre hæftelsen gældende, en afgørelse, der kan påklages til Landsskatteretten. Vi vil foreslå, at der skabes mulighed for, at der kan anmodes om henstand med betaling af det beløb, der hæftes for, indtil en klagesag er afgjort eller, at Skatteministeriet bekræfter, at de hæftende efter KSL § 65 J vil være berettiget til henstand efter SFL § 51.

Efter KSL § 65 J, stk. 4, må de oplysninger, som depotføreren afgiver til Skatteforvaltningen ikke stride mod oplysninger, som depotføreren på anden vis er i besiddelse af. Er konsekvensen af en manglende overholdelse af denne regel, at depotføreren registrering bortfalder? Har manglende overholdelse betydning i relation til hæftelse, og hvis det er tilfældet, vil det have betydning, hvornår de yderligere oplysninger kommer depotføreren i hænde set i forhold til tidspunktet for udlodningen og de "processer", der skal foretages efter de foreslåede regler i KSL?

KSL § 69 – hæftelsen for det udloddende selskab

Efter KSL § 69 hæfter det udloddende selskab for manglende indeholdt udbytteskat, medmindre det udloddende selskab efter bestemmelsens stk. 2, kan godtgøre, at det ikke skyldes forsømmelighed.

Vi har svært ved at se, at der er behov for denne hæftelse for det udloddende selskab i forhold til de aktier, der omfattes af den foreslåede "nettoindeholdelsesmodel", idet hele denne model hviler på, at det er andre end det udloddende selskab, der skal modtage de nødvendige oplysninger for at vurdere udbyttmodtagerens skattepligt.

Efter vores opfattelse må indførelse af de pligter, der følger af den foreslåede "nettoindeholdelsesmodel" for andre parter end det udloddende selskab, under alle omstændigheder medføre, at der må anses at foreligge omstændigheder, der efter KSL § 69, stk. 2, gør, at det udloddende selskab ikke kan anses for at have udvist forsømmelighed. Vi vil gerne høre, om Skatteministeriet er enig heri.

Side 16

KSL § 69 B – Ophævelse af refusionsordning

Det foreslås, at den nuværende adgang til efterfølgende refusion af for meget betalt udbytteskat fjernes for aktier registreret i en værdipapircentral, idet det udelukkende skal være den foreslåede nettoindeholdelsesmodel, der skal være gældende.

Det erkendes dog, at der fortsat vil skulle ske refusion, hvis en adgang hertil følger af en dobbeltbeskatningsoverenskomst etc. Vi vil gerne foreslå, at der ud over disse tilfælde tillige bevares en adgang til refusion, hvis særlige omstændigheder har udelukket nettoindeholdelsesmodellen, herunder særligt også i opstartsfasen, hvor udenlandske depotførere skal sætte sig ind i de nye danske regler.

FSR – danske revisorer står naturligvis til rådighed for eventuelle spørgsmål.

Med venlig hilsen

Klaus Okholm
Formand for skatteudvalget

Louise Egede Olesen
Chefkonsulent

Tina Charlotte Olsen

Fra: Jesper Kiholm Andersen <Jesper.Kiholm@SKTST.DK>
Sendt: 29. august 2020 19:12
Til: Andreas Bo Larsen
Cc: JP-Lovgivning og Økonomi
Emne: Høringssvar til udkast til lovforslag om nettoindeholdelse af udbytteskat for aktier m.v. registreret i en værdipapircentral

Til Skatteministeriet

Høringssvar til udkast til lovforslag om nettoindeholdelse af udbytteskat for aktier m.v. registreret i en værdipapircentral, j.nr. 2017-5930

Skatterevisorforeningen takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne forslag.



Med venlig hilsen

Jesper Kiholm
Funktionsleder
Skatterevisor / Master i skat

Skatterevisorforeningen

Formand for Skatterevisorforeningens Skatteudvalg
Skattestyrelsen
Sorsigvej 35
6760 Ribe
Telefon: 72389468
Mail: jesper.kiholm@sktst.dk
Mobiltelefon: 20487375

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
Att.: Andreas Bo Larsen

Sendt pr. mail
abl@skm.dk.
lovgivningogoekonomi@skm.dk

(J.nr. 2017-5930)

København, 28. august 2020

Høringssvar fra VP Securities A/S vedr. Forslag til Lov om ændring af kildeskatteloven, opkrævningsloven og skatteindberetningsloven (Nettoindeholdelse af udbytteskat for aktier m.v. registreret i en værdipapircentral)

Skatteministeriet har den 3. juli 2020 sendt et udkast til lovforslag om nettoindeholdelse af udbytteskat for aktier m.v. registreret i en værdipapircentral i høring. Lovforslaget har til formål at imødegå svindel med beskatning af udbytter for aktier m.v., der er registreret i en værdipapircentral, ved at etablere en ny nettoindeholdelsesmodel for beskatning af udenlandske udbyttemodtagere. Endvidere introducerer lovforslaget som noget nyt en indberetningspligt for danske værdipapircentraler for udbytter af aktier m.v. registreret i en dansk værdipapircentral, når papirerne er registreret på et depot tilhørende et udenlandsk kontoførende institut.

VP Securities A/S (VP) har tilladelse som værdipapircentral (CSD) i medfør af Forordningen (EU) nr. 909/2014 om forbedring af værdipapirafviklingen i Den Europæiske Union og om værdipapircentraler (CSDR). I forlængelse af tilladelsen som værdipapircentral har VP tilladelse til at yde tjenesteydelser i forbindelse med skat.

VP støtter formålet med forslaget og den nye nettoindeholdelsesmodel.

Nettoindeholdelse af udbytteskat i praksis

Pligten til at administrere den nye model for nettoindeholdelse af udbytteskat placeres i medfør af lovforslagets § 1 hos de kontoførende institutter, ligesom pligten at indeholde udbytteskat i forbindelse med udbetaling af udbytte ligger hos det udstedende selskab. VP som CSD er således ikke forpligtet i henhold til lovforslagets § 1.

VP har både indenlandske og udenlandske deltagere i værdipapirafviklingssystemet og varetager som sådan en central rolle i at sikre et effektivt og grænseoverskridende kapitalmarked.

VP finder det afgørende, at den endelige proces for den nye model for nettoindeholdelse, som efter lovforslaget skal fastlægges af parterne i den finansielle sektor, er anvendelig for både danske og udenlandske finansielle institutter, herunder også tilgodeser eventuelle særlige forhold hos udenlandske finansielle institutter, så det sikres, at processen ikke har en utilsigtet effekt på udenlandske finansielle institutters direkte adgang til afvikling af værdipapirtransaktioner i det danske kapitalmarked.

Hertil bemærkes, at den i forslaget nævnte løsning med rate pools ikke er mulig ved links¹ mellem CSDer, der begge afvikler via den fælles europæiske platform T2S. Det skyldes, at CSDen, der ønsker at oprette et link til en anden CSD via T2S, rent teknisk kun kan oprette ét depot. I VP afvikles transaktioner i såvel Euro som Danske kroner via T2S. En løsning, der ikke understøtter afvikling via CSD links i T2S vil stride mod CSDRs såvel som CMUs formål om at fremme grænseoverskridende investeringer og skabe en europæiske kapitalmarkedsunion.

I lyset heraf har VP foreslået en såkaldt "log model", hvor investoroplysninger i et givet omnibusdepot registreres særskilt i VP til brug for skattebehandling. Forudsætningen for at udvikle en sådan service fra VP's side er imidlertid, at der opnås konsensus parterne imellem, da der vil være tale om en betydelig IT-udviklingsomkostning, som vil skulle afholdes af de relevante parter – herunder udstedere.

Udenlandske aktører

Det fremgår flere steder i bemærkningerne til lovforslaget, at nettoindeholdelsesmodellen også gælder udenlandske kontoførende institutter, herunder i de tilfælde hvor et dansk selskab har valgt at lade sig registrere i en udenlandske CSD.

Det bemærkes, at konceptet "kontoførende institut" ikke følger af CSDR og derfor ikke er et fælles europæisk begreb. En række udenlandske CSDer opererer således ikke med kontoførende institutter.

Med lovforslaget pålægges danske værdipapircentraler en skatteindberetningspligt for udbyttebetalinger i relation til depoter, der er oprettet af udenlandske kontoførende institutter i en dansk værdipapircentral.

Indberetningspligten for udbyttebetalinger fra danske selskaber registreret i en udenlandske CSD ses ikke at være beskrevet, og det er derfor uklart, hvordan korrekt skatteindberetning sker i de tilfælde, hvor der sker udbyttebetalinger, herunder eventuelt nettoindeholdelse, i en udenlandsk CSD.

Såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål, står VP til rådighed. Henvendelse kan ske til Senior Product Manager Rasmus Hansen, e-mail: RHN@vp.dk eller tlf. 43 58 89 22.

Venlig hilsen

VP SECURITIES A/S



Maria Hjort
CEO



Morten Sprange Thomsen
Head of Post Trade Products

¹ Et CSD link dækker over, at en CSD (kaldet investor-CSD) opretter et depot hos en anden CSD (kaldet udsteder-CSD) med henblik på at give kunderne i investor-CSDen mulighed for at opbevare værdipapirer, der er udstedt i udsteder-CSD, på deres depot i investor-CSDen. Investor-CSDen bliver deltager i udsteder-CSDen på lige vilkår med andre deltagere.