



Holbergsgade 6  
DK-1057 København K

T +45 7226 9000  
F +45 7226 9001  
M sum@sum.dk  
W sum.dk

## Folketingets Retsudvalg

Dato: 26-04-2021  
Enhed: JURPEM  
Sagsbeh.: SUMPBR  
Sagsnr.: 2107097  
Dok. nr.: 1699927

Folketingets Retsudvalg har den 13. april 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 953 (Alm. del) til sundhedsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 953:

”Vil ministeren i forlængelse af samrådet den 8. april 2021 om offentlighedsloven oversende oplysninger om de seneste 5 anmodninger om aktindsigt, hvor ministeriet har givet afslag på aktindsigt med henvisning til offentlighedslovens § 33, nr. 5, således at det fremgår, hvad aktindsigtsanmodningen omfatter, begrundelsen for afslaget og datoen for henholdsvis modtagelsen af og afslaget på aktindsigtsanmodningen?”

Svar:

Indledningsvist bemærkes, at Sundhedsministeriet forstår spørgsmålet således, at der sigtes til de seneste fem aktindsigtsafgørelser, hvor ministeriet har meddelt helt eller delvist afslag på aktindsigt under henvisning til offentlighedslovens § 33, nr. 5.

Sundhedsministeriet har i to af de fem seneste sager (sag 1 og 2) undtaget oplysninger efter offentlighedslovens § 33, nr. 5, med henvisning til den kommende kommissionsundersøgelse af forløbet vedrørende aflivning af alle mink:

### Sag nr. 1.

Ved mail af 26. november 2020 modtog ministeriet en anmodning om aktindsigt med følgende ordlyd:

*”Jeg anmoder hermed om aktindsigt i det cover (indstillingspapir), som tilgik koordinationsudvalget sammen med sagens materiale forud for mødet i K-udvalget tirsdag den 3. november 2020.”*

Sundhedsministeriet meddelte den 15. marts 2021 delvist afslag på aktindsigt, da ministeriet undtog en række dokumenter samt visse oplysninger fra aktlisten efter offentlighedslovens § 33, nr. 5 med følgende begrundelse:

*”Ifølge offentlighedslovens § 33, nr. 5, kan retten til aktindsigt begrænses, i det omfang det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til private og offentlige interesser, hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet.*

*Det fremgår af forarbejderne til bestemmelsen (jf. lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013, side 105-106), at bestemmelsen i første række skal tilgodese beskyttelsesinteresser, der som sådan er anerkendt i lovens øvrige undtagelsesbestemmelser, men hvor de udtrykkelige bestemmelser har vist sig at være utilstrækkelige.*

*Bestemmelsen kan imidlertid også i særlige tilfælde anvendes til at varetage beskyttelsesinteresser, der ikke har en snæver sammenhæng med de interesser, der er kommet til udtryk i undtagelsesbestemmelserne.*

*Det fremgår endvidere af forarbejderne til bestemmelsen i offentlighedslovens § 33, nr. 5, at bestemmelsen kan anvendes til at undtage dokumenter og oplysninger, som må forventes at komme til at indgå i en kommende undersøgelseskommissions arbejde, såfremt det vurderes, at en udlevering af materialet vil være skadelig for kommissionens gennemførelse af sin undersøgelse.*

*Bestemmelsen kan f.eks. anvendes til efter en konkret vurdering at undtage dokumenter og oplysninger fra aktindsigt i den situation, hvor der foreligger en (regerings-)beslutning om at nedsætte en undersøgelseskommission, og hvor det materiale, som der ønskes aktindsigt i, ud fra de foreliggende oplysninger om undersøgelsens genstand og omfang må antages at ville indgå i - og være af central betydning for - den kommende undersøgelseskommissions arbejde.*

*Ved vurderingen af, om udlevering af bestemt materiale vil være skadeligt for undersøgelseskommissionens gennemførelse af sin undersøgelse, skal der blandt andet indgå, hvor nært forestående kommissionens undersøgelse er. Endvidere skal der lægges vægt på de pågældende dokumenters og oplysningers karakter, herunder om der i forhold til en kommende undersøgelseskommissions arbejde vil være tale om centrale dokumenter og oplysninger.*

*Den 10. december 2020 har et bredt flertal i Folketinget i et underudvalg under Udvalget for Forretningsordenen tilkendegivet, at der skal nedsættes en kommissionsundersøgelse, der skal undersøge forløbet vedrørende manglende hjemmel til at udvide indsatsen med aflivning af mink til hele landet.*

*Den 21. december 2020 har Udvalget for Forretningsordenen afgivet en beretning om etablering af en undersøgelsesform med særlig parlamentarisk forankring. Det fremgår af beretningen, at kommissionsundersøgelsen i det væsentlige skal være underlagt samme bestemmelser som undersøgelseskommissioner efter lov om undersøgelseskommissioner.*

*Beretningen er vedlagt et kommissorium for en kommende kommissionsundersøgelse af forløbet vedrørende aflivning af alle mink. Det fremgår heraf, at kommissionen skal undersøge og redegøre for relevante myndigheders og ministres, herunder statsministerens og Statsministeriets, handlinger og involvering i tilknytning til beslutningen i november 2020 om, at alle mink i Danmark skulle aflives straks som led i indsatsen til bekæmpelse af covid-19, herunder blandt andet beslutningsprocesserne i og imellem relevante myndigheder i perioden fra 4. november 2020 til 21. december 2020. Kommissoriet kan findes via følgende link: <https://www.ft.dk/samling/20201/alm-del/UFO/bilag/47/index.htm>.*

*Sundhedsministeriet vurderer på denne baggrund, at nedsættelsen af kommissionsundersøgelsen må anses for nært forestående.*

Ministeriet vurderer endvidere, at dokument nr. 1450747, 1450739, 1450741, 1450742, 1450744, 1450745 og 1450746 må forventes at ville indgå i og være af central betydning for den kommende kommissionsundersøgelse.

Sundhedsministeriet har på denne baggrund besluttet delvist at undtage de pågældende dokumenter fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 33, nr. 5.

Det fremgår af forarbejderne til offentlighedslovens § 33, nr. 5, at allerede offentliggjorte dokumenter ikke kan undtages fra aktindsigt.

Dokument nr. 1450739 og nr. 1450741 indeholder i et vist omfang oplysninger som er offentligt tilgængelige, idet oplysningerne er gengivet i Miljø- og Fødevarerministeriets redegørelse af den 18. november 2020 med titlen: "Redegørelse for forløbet vedrørende manglende hjemmel til at udvide den hidtidige indsats med aflivning af mink til hele landet". Ministeriet har loftet de offentliggjorte oplysninger ud af dokumentet og indsat dem i et særskilt dokument, som udleveres.

Ministeriet har desuden undtaget visse oplysninger fra dokumentlisten med samme begrundelse som ovenfor anført."

#### Sag nr. 2:

Ved mail af 24. november 2020 modtog ministeriet en anmodning om aktindsigt med følgende ordlyd:

*" Som jeg fortalte i telefonen, ønsker jeg at finde ud af, hvad der præcist har været Sundheds- og Ældreministeriets opdrag i forbindelse med at bidrage med oplysninger til Miljø- og Fødevarerministeriets redegørelse om den manglende lov hjemmel til at aflive mink i hele landet samt redegørelsen om forløbet bag strategien. Jeg forestiller mig, at der må ligge et skriftligt opdrag, hvor det præciseres og afgrænses, hvilke spørgsmål og oplysninger, det præcis er, Sundheds- og Ældreministeriet har skullet bidrage med, samt evt. hvilke oplysninger og spørgsmål, man ikke har fundet relevante i denne sammenhæng og som derfor har kunnet undlades."*

Aktindsigtsanmodningen blev ved mail af 25. november 2020 præciseret på følgende måde:

*"[...] Som skrevet ønsker jeg aktindsigt i det eller de opdrag, Sundheds- og Ældreministeriet har FÅET (afgrænsninger, beskrivelser, spørgsmål, der ønskes belyst, præciseringer), som ligger bag de oplysninger som Sundheds- og Ældreministeriet er endt med at bidrage med til redegørelsen."*

Sundhedsministeriet meddelte den 4. marts 2021 afslag på aktindsigt, da ministeriet med samme begrundelse som ovenfor anført (vedr. sag 1) undtog det omfattede dokument fra aktindsigt.

Sundhedsministeriet har i de resterende tre sager (sag 3, 4 og 5) undtaget oplysninger efter offentlighedslovens § 33, nr. 5, med følgende begrundelser:

Sag nr. 3:

Ved mail af 24. september 2020 modtog ministeriet en anmodning om aktindsigt med følgende ordlyd:

*"I henhold til loven om offentlighed i forvaltningen ønsker Computerworld hermed at søge aktindsigt i korrespondancen mellem Sundheds- og Ældreministeriet og it-selskabet Netcompany i forbindelse med systemnedbruddet i Smittestop-appen, der varede fra 22-23 september, og som betød at borgere ikke kunne melde sig smittet i appen. Derudover ønskes der aktindsigt i en rapport om hændelsen, hvis denne findes."*

Sundhedsministeriet meddelte den 6. oktober 2020 delvist afslag på aktindsigt, da ministeriet undtog konkrete oplysninger om navne på specifikke medarbejdere hos Trifork efter offentlighedslovens § 33, nr. 5, med følgende begrundelse:

*"En række nærmere bestemte dokumenter og oplysninger er undtaget fra retten til aktindsigt.*

*Det følger af offentlighedslovens § 33, nr. 5, at retten til aktindsigt kan begrænses i det omfang, det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til private og offentlige interesser, hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet. Gør hensynet sig kun gældende for en del af dokumentet, skal der som udgangspunkt meddeles aktindsigt i dokumentets øvrige indhold, jf. offentlighedslovens § 34.*

*Bestemmelsen i § 33, nr. 5, har et snævert anvendelsesområde.*

*§ 33, nr. 5, skal i første række tilgodese beskyttelsesinteresser, der er anerkendt i lovens øvrige undtagelsesbestemmelser, men hvor de udtrykkelige bestemmelser har vist sig at være utilstrækkelige. Bestemmelsen kan imidlertid også i særlige tilfælde anvendes til at varetage beskyttelsesinteresser, der ikke har en snæver sammenhæng med de interesser, der er kommet til udtryk i undtagelsesbestemmelserne.*

*Bestemmelsen forudsættes kun anvendt, hvor hemmeligholdelse af hensyn til offentlige eller private interesser er "klart påkrævet".*

*Ministeriet har den 30. september 2020 indhentet en udtalelse fra Trifork vedr. udleveringen af hændelsesrapporten. Trifork anmodede den 2. oktober 2020 om, at specifikke navne af medarbejdere hos Trifork fjernes fra dokumentet, da udlevering af specifikke navne på teknisk personel kan introducere en sikkerhedsrisiko. Sikkerhedsrisikoen skyldes, at Trifork i forbindelse med Smittestop-appen håndterer stærkt personfølsomme oplysninger, og derfor har pligt til at sikre disse data så godt som overhovedet muligt. Udlevering af navne på specifikke personer i organisationen, der arbejder med en given løsning, muliggør*

*ifølge Trifork målrettede Spear-phishing angreb, og udlevering af specifikke personnavne i Triforks organisation bør således undtages grundet hensynet til persondatasikkerhed i løsningen.*

*Sundheds- og Ældreministeriet har den 2. oktober 2020 partshørt dig telefonisk over Triforks udtalelse, hvortil du oplyser, at du ikke har indsigelser ift. Triforks udtalelse.*

*Ministeriet har på baggrund af Triforks udtalelse og dine bemærkninger foretaget en konkret vurdering af, om oplysningerne om specifikke navne på medarbejdere bør undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 33, nr. 5.*

*Ud fra en konkret vurdering er det ministeriets opfattelse, at hensynet til at sikre persondatasikkerheden i appen gør det klart påkrævet, at retten til aktindsigt begrænses i forhold til de konkrete oplysninger om navne på specifikke medarbejdere hos Trifork.*

*Ministeriet har i den forbindelse lagt vægt på at persondatasikkerheden i appen er altafgørende for appens virke og funktion i håndteringen af covid-19, og at udleveringen af oplysningen kan udgøre en risiko herfor. Samtidig er der lagt vægt på, din udtalelse om, at det specifikke navn ikke er af væsentlig betydning ift. din interesse i det konkrete dokument.*

*Ministeriet undtager på den baggrund oplysninger om specifikke medarbejdere fra aktindsigt, jf. offentlighedslovens § 33, nr. 5."*

#### Sag nr. 4:

Ved mail af 19. december 2019 modtog ministeriet en anmodning om aktindsigt med følgende ordlyd:

- *"... Særaftaler og eventuelle tillægsaftaler til særaftaler indgået mellem SSI og forskere om godtgørelser for udnyttelse af forskningsresultater*
- *Interne notater og dokumenter, korrespondance, herunder e-mailkorrespondance og andet skriftligt materiale i Sundheds- og Ældreministeriets besiddelse med tilknytning til ovennævnte særaftaler og tillægsaftaler til særaftaler*
- *Al kommunikation mellem SSI, Sundheds- og Ældreministeriet, ministeriets Data Protection Officer og Datatilsynet vedrørende SSI's behandling af personoplysninger og tilsyn med leverandører og samarbejdspartnere. Det gælder både kommunikation mellem alle og enkelte af de nævnte parter.*
- *Dokumentation på SSI's politik og proces for træning af medarbejdere i juridisk korrekt anvendelse og overførsel af personoplysninger om danske registrerede, som er overført til udlandet i forskningsøjemed samt eventuel dokumentation for, at processen er overholdt*
- *Al kommunikation mellem Sundheds- og Ældreministeriet, SSI og Kammeradvokaten med relation til*

- *sagen om uregelmæssigheder i SSI's administration af forskeres særaftaler*
- *sagen om SSI's behandling og overførsel af følsomme personoplysninger til USA"*

Ved mail af 20. og 21. februar 2020 præciserede aktindsigtsanmoder, hvilke konkrete dokumenter der ønskedes aktindsigt i.

Sundheds- og Ældreministeriet (nu: Sundhedsministeriet) meddelte den 12. maj 2020 delvist afslag på aktindsigt, da ministeriet bl.a. undtog en række dokumenter efter offentlighedslovens § 33, nr. 5. Ministeriet begrundede afslaget på følgende måde:

*"[...]*

*Retten til aktindsigt omfatter endvidere ikke sager om enkeltpersoners ansættelsesforhold i det offentlige tjeneste, jf. offentlighedslovens § 21, stk. 2. Bestemmelsen angår hele den sag, som angår en enkeltpersons ansættelsesforhold samt alle dokumenter heri. Det fremgår endvidere af bemærkningerne til offentlighedslovens § 21, stk. 2, jf. FT 2012/2013, lovforslag nr. L 144, de specielle bemærkninger til § 21, at i de tilfælde, hvor dokumenter fra konkrete personalesager (tillige) indgår i generelle personalesager eller i andre sager, vil der normalt – på baggrund af de hensyn, der ligger bag bestemmelsen i stk. 2 – kunne gives afslag på aktindsigt i de nævnte dokumenter fra den konkrete sag efter offentlighedslovens § 33, nr. 5.*

*§ 33, nr. 3 og 5, medfører, at retten til aktindsigt kan begrænses, i det omfang det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til det offentlige økonomiske interesser, herunder udførelsen af det offentlige forretningsvirksomhed, samt private og offentlige interesser, hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet.*

*[...]*

*Ministeriet meddeler desuden afslag på aktindsigt i pkt. 3, 16 (dokument: brev til Per), 20, 21, 23, 24 (dokument: Brev til Per Okkels.docx), 27 og 28 i medfør af offentlighedslovens § 33, nr. 5, hvorefter retten til aktindsigt kan begrænses, i det omfang det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til private og offentlige interesser, hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet. Sundheds- og Ældreministeriet har vurderet de individuelle dokumenter i de nævnte punkter og finder på den baggrund, at de hensyn, som ligger til grund for offentlighedslovens § 21, stk. 2, også gør sig gældende for disse dokumenter. Det drejer sig om hensynet til den utryghed, der kan følge af, at en borger anmoder om aktindsigt i ansattes personaleoplysninger, dels hensynet til, at offentlighed i personalesager vil kunne bevirke, at det offentlige som følge af den nævnte usikkerhed og utryghed ikke kan tiltrække – og fastholde – de bedst kvalificerede medarbejdere.*

*Ministeriet meddeler dig herudover delvist afslag på aktindsigt i pkt. 5, som er Mads Melbyes ansættelseskontrakt med ministeriet, i medfør af § 33, nr. 5, af samme grunde som netop ovenfor. Det følger dog af offentlighedslovens § 21, stk. 3, at der uagtet § 21, stk. 2, skal meddeles*

*aktindsigt i visse oplysninger om bl.a. den ansattes navn, stilling og lønmæssige forhold. Der meddeles på den baggrund aktindsigt i disse oplysninger. Oplysninger fremgår af afsnit 3.1 nedenfor.  
[...]"*

**Sag nr. 5:**

Ved mail af 23. april 2020 modtog ministeriet en anmodning om aktindsigt med følgende ordlyd:

*"På vegne af IT-Politisk Forening anmoder jeg hermed om aktindsigt efter offentlighedsloven i dokumenter vedrørende den danske "Smittestop" app (app til overvågning af smitteudbredelse, understøttelse af hensigtsmæssig adfærd blandt borgere og minimering af smitteudbredelse for COVID-19, som udvikles i et samarbejde mellem Netcompany og Digitaliseringsstyrelsen, jf. pressemeddelelse af 8. april 2020 fra Sundheds- og Ældreministeriet)."*

Sundheds- og Ældreministeriet meddelte den 4. maj 2020 delvist afslag på aktindsigt, da ministeriet bl.a. undtog et dokument fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 33, nr. 5. Ministeriet begrundede afslaget således:

*"[...]*

*Ministeriet kan ligeledes undtage oplysninger, i det omfang det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til private og offentlige interesser, hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet (§ 33, stk. 5).*

*Ved vurderingen af, hvornår oplysningerne omhandler private eller offentlige interesser, hvor hemmeligholdelse er påkrævet efter forholdets særlige karakter, tages der udgangspunkt i de beskyttelsesinteresser, der er anerkendt i lovens øvrige undtagelsesbestemmelser, men hvor de udtrykkelige bestemmelser har vist sig at være utilstrækkelige. Bestemmelsen kan imidlertid også i særlige tilfælde anvendes til at varetage beskyttelsesinteresser, der ikke har en snæver sammenhæng med de interesser, der er kommet til udtryk i undtagelsesbestemmelserne.*

*Ad sag nr. 2004965: COVID-19: App til kontaktopsporing – dialog med internationale myndigheder om erfaringer med app.*

*Ministeriet har i sagen undtaget et dokument fra aktindsigt for at sikre beskyttelse af væsentlige hensyn til private og offentlige interesser, hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet, jf. offentlighedslovens § 33, nr. 5. Det drejer sig om akt nr. 5.*

*Akt nr. 5 indeholder oplysninger vedrørende NHS' udvikling af en app til smittesporing. Ministeriet vurderer, at det vil udgøre en risiko for NHS' videre udvikling og implementering af appen, hvis oplysninger offentliggøres.*

*Ministeriet kan endvidere oplyse, at hvis de hensyn, der er nævnt i §§ 30-33, kun gør sig gældende for en del af et dokument, skal der meddeles aktindsigt i dokumentets øvrige indhold. Dette gælder dog ikke, hvis*

*det resterende indhold i dokumentet ikke har et forståeligt eller sammenhængende meningsindhold. På baggrund af § 34, nr. 3 jf. § 33, nr. 5, undtages dokumentet derfor i sin helhed.  
[...]"*

Med venlig hilsen

Magnus Heunicke / Pia Brodersen