



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 12. april 2021
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Alexander Langgaard
Olesen
Sagsnr.: 2021-0030-5748
Dok.: 1896401

Besvarelse af spørgsmål nr. 790 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 790 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 15. marts 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Christian Fuglsang

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 790 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren om nødvendigt i fortrolig form redegøre for, hvorfor den mulige overbetaling af konsulenten, som fik 4,6 mio. kr. for et halvt års arbejde for Rigspolitiet, ikke blev undersøgt af Københavns Politi, jf. artiklen "Så let slipper ministeren ikke" fra BT den 10. februar 2021?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i København om en udtalelse. Statsadvokaten i København har modtaget en udtalelse fra Københavns Politi.

Københavns Politi har bl.a. oplyst følgende:

”Københavns Politi kan oplyse, at der i forlængelse af anmeldelsen mod den tidligere afdelingschef i Rigspolitiet blev udleveret en intern redegørelse udarbejdet af Rigspolitiet i juli 2016 om samarbejdet med to konsulentfirmaer fra 2011 til 2016. Det fremgår heraf bl.a., at Rigspolitiet ikke fandt, at de udbetalte honorarer havde været urimeligt høje.

Københavns Politi fik endvidere udleveret et notat af 25. august 2016 udarbejdet af Kammeradvokaten, som af Rigspolitiet var blevet anmodet om at foretage en vurdering af, om den nævnte interne redegørelse var baseret på faktiske dokumenterede oplysninger i sagen, samt en vurdering af, hvorvidt Rigspolitiet havde handlet i overensstemmelse med udbudsreglerne eller andre relevante regler for offentlige indkøb ved købet af konsulentydelse. Det fremgår bl.a. af Kammeradvokatens notat, at indkøbene var sket i strid med udbudsreglerne, herunder at indkøbene hos et konsulentfirma ikke havde været konkurrenceudsat, og at det måtte forventes, at der generelt kunne være opnået en bedre pris, hvis de indgåede kontrakter var udbudt samlet.

Revisionsfirmaet PricewaterhouseCoopers (PwC) gennemførte endvidere en uafhængig undersøgelse af indkøbsområdet i politiet for perioden 2011-16. Undersøgelsen skulle bl.a. skabe fuldt overblik over, hvor der var behov for at gennemføre udbud og foretage en særskilt vurdering af, om der var tegn på uregelmæssigheder i form af

”vennetjenester” eller lignende i de seneste fem års indkøb. PwC-undersøgelsen af 28. februar 2018 er ligeledes udleveret til Københavns Politi.

På den baggrund, og da Rigspolitiet i 2017 endvidere alene havde anmeldt den tidligere afdelingschef for mulig bestikkelse, fandt Københavns Politi hverken på anmeldelsestidspunktet eller i forbindelse med den videre efterforskning anledning til at undersøge spørgsmålet om mulig overbetaling af den pågældende konsulents firma for de opgaver, firmaet udførte for Rigspolitiet.”

Rigsadvokaten kan henholde sig til Københavns Politis udtalelse.”

Justitsministeriet kan i øvrigt henvise til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 791 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.