



JUSTITSMINISTERIET

Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 11. november 2020
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Suzan Özden
Sagsnr.: 2020-0030-5008
Dok.: 1677026

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 73 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 14. oktober 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Thomas Højgaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 73 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren oplyse, om hvilke af de ni forhold, der bliver beskrevet i afsnit 4.4.2., blev afgjort således, at vedkommende der benyttede sig af pebersprayen, efterfølgende blev dømt for forholdet? Spørgsmålet stilles i forlængelse af Rapport om erfaringerne med pebersprayordningen, jf. REU alm del - bilag 596, folketingsåret 2019-20.”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, som har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har undersøgt status i de ni sager, hvor peberspray er anvendt i situationer, som umiddelbart kan karakteriseres som selvforsvar, jf. afsnit 4.2.2 i Justitsministeriets rapport om erfaringerne med pebersprayordningen.

Rigsadvokaten kan i den forbindelse oplyse, at sag nr. 8 er afgjort ved bødeforelæg for overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3, for så vidt angår besiddelsen af peberspray. Politikredsen har oplyst til Rigsadvokaten, at det fremgår af sagen, at kvinden havde modtaget pebersprayen af en bekendt. Pebersprayen var således ikke erhvervet hos en forhandler med tilladelse til at sælge peberspray. Desuden skal det bemærkes, at der ikke blev indgivet anmeldelse om ulovlig brug af peberspray, og politiet har ikke af eget initiativ rejst sigtelse mod personen, der benyttede pebersprayen – ifølge politikredsen formentlig fordi anvendelsen er vurderet som lovlig nødværge.

I sag nr. 1, 2, 3, 4, 5 og 9 er der ikke indledt strafferetlig forfølgning mod personerne, der var i besiddelse af eller benyttede peberspray.

I sag nr. 6 og 7 (vedrører samme episode) er sigtelse for overtrædelse af våbenlovgivningen (anvendelse af peberspray) påtaleopgivet i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2 (bevisets stilling). Det skal bemærkes, at personen, der anvendte peberspray mod sin ekskæreste, tillige blev sigtet for vold, hvilket ligeledes blev påtaleopgivet i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2.”

Som det fremgår af Rigsadvokatens bidrag til besvarelsen ovenfor, vedrører sag nr. 6 og 7, der er omtalt på side 12 under afsnit 4.2.2 i Justitsministeriets rapport om erfaringerne med pebersprayordningen, den samme episode. Rigspolitiet har imidlertid oplyst, at sag nr. 6 og 7 beklageligvis er beskrevet

som to forskellige situationer i rapporten. Justitsministeriet skal derfor præcisere, at der i rapporten på side 11-12 under afsnit 4.2.2 rettelig skulle have været angivet otte og ikke ni sager, hvor peberspray er anvendt i situationer, der umiddelbart kan karakteriseres som selvforsvar. Rigspolitiet skal beklage fejlen.