



JUSTITSMINISTERIET

Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 10. november 2020
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Suzan Özden
Sagsnr.: 2020-0030-4930
Dok.: 1669535

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 77 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 14. oktober 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Thomas Højgaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 77 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Af ”Rapport om erfaringerne med pebersprayordningen” fremgår: ”Samtidig viser rapporten, at der ikke ses sager, hvor peberspray er anvendt som selvforsvar i forbindelse med hjemmerøveri, hvilket var den primære baggrund for ordningens indførelse i 2019” (REU alm. del -bilag 596, 2019-20). Hvorfor skriver ministeriet i rapporten, at den primære årsag til at indføre pebersprayordningen var begrundet i hjemmerøverier, når det tydeligt fremgår af bemærkningerne til lovforslaget om pebersprayordningen, at ordningen var begrundet i tryghed, jf.: ”Danskernes tryghed er en af regeringens allerhøjeste prioriteter. Det gælder ikke mindst den enkelte danskers tryghed i sit eget hjem. Et hjem bør være et sikkert sted, hvor borgerne selv afgør, hvem de lukker ind, og netop derfor udgør overfald i hjemmet, hjemmerøverier og indbrud en særlig krænkelse af ofrenes tryghed og integritet. Regeringen ønsker derfor yderligere at styrke indsatsen for, at borgerne kan føle sig trygge i deres eget hjem”(L 83, folketingsåret 2018-19, 1. samling)? Det fremgår desuden af ministeriets erfaringsrapport, at tryghed var begrundelsen for ordningen, jf.: ”Baggrunden for pebersprayordningen var et ønske om at styrke indsatsen for, at borgerne kunne føle sig trygge i deres eget hjem” (REU alm. del - bilag 596, 2019-20, afsnit 2.2, side 4).”

Svar:

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 55 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.