



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 31. marts 2021  
Kontor: Forvaltningsretskontoret  
Sagsbeh: Cecilie Thornvig Ander-  
sen  
Sagsnr.: 2021-0030-5718  
Dok.: 1886139

### **Besvarelse af spørgsmål nr. 760 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg**

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 760 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 10. marts 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Nick Hækkerup

/

Rasmus Krogh Pedersen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 760 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvor grænserne går for at ekstrahere eller undlade betjentes navn i aktindsigtssager, således at betjentene ikke eksponeres urimeligt for chikane mm.?”

### Svar:

1. Jeg mener, at det er helt uacceptabelt, hvis reglerne om aktindsigt bliver udnyttet til at chikanere og intimidere fængselsbetjente og andre særligt udsatte offentligt ansatte med borgernære funktioner. Som det fremgår af svarelsen af 15. december 2020 af spørgsmål nr. 1710 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, har jeg derfor bedt mine embedsmænd om at kigge nærmere på modeller for at sikre, at navne på fængselsbetjente og andre særligt udsatte offentligt ansatte med borgernære funktioner i videre udstrækning end i dag kan undtages fra retten til aktindsigt.

2. For så vidt angår de gældende regler indebærer offentligheds- og forvaltningslovens regler om aktindsigt som udgangspunkt en ret til aktindsigt i offentligt ansattes navne. Reglerne om aktindsigt giver imidlertid også mulighed for at undtage navne på offentligt ansatte fra aktindsigt, både efter en konkret vurdering og mere generelt.

Der kan således meddeles afslag på en anmodning om aktindsigt i navnet på en offentligt ansat, i det omfang ”anmodningen må antages at skulle tjene et retsstridigt forhold el. lign.”, jf. offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2. Samme hensyn vil kunne begrunde undtagelse efter forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

Ved udtrykket »el. lign.« i offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2, sigtes der til den form for intimidering, som ikke med sikkerhed kan karakteriseres som retsstridig, men som offentligt ansatte efter, hvad der må antages at være den almindelige opfattelse i samfundet, ikke bør tåle. Indholdet af denne standard vil kunne ændre sig i takt med en ændret opfattelse i samfundet, jf. lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013 (pkt. 4.4.2.3) og betænkning nr. 1510/2009, side 394 f.

Bestemmelsen vil bl.a. kunne anvendes, hvis en anmodning om aktindsigt har til formål at forfølge eller på lignende måde genere myndighedens ansatte (chikane).

Ved vurderingen af, om en aktindsigtsanmodning må antages at skulle tjene et retsstridigt formål eller lignende, må der tages udgangspunkt i de konkrete omstændigheder ved anmodningen. Det kan i den forbindelse f.eks. indgå, om ansøgeren selv har givet udtryk for, at anmodningen fremsættes med det formål at genere eller forfølge en person mv., ligesom der kan lægges vægt på, om ansøgeren tidligere har benyttet oplysninger, som den pågældende har fået aktindsigt i, til at begå retsstridige forhold. Der kan endvidere lægges vægt på, om ansøgeren ved møder eller telefonisk har optrådt truende, jf. bemærkninger til offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2, jf. lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013.

Anvendelse af bestemmelsen kræver ikke, at der foreligger vished om det chikanøse øjemed mv. Det kræves blot, at der i lyset af de foreliggende omstændigheder i et eller andet omfang foreligger en (konkret) begrundet mistanke (antagelse) om det chikanøse øjemed mv., jf. herved Mohammad Ahsan, Offentlighedsloven med kommentarer, 2. udgave (2020), side 268.

Herudover bemærkes det generelt, at sager inden for strafferetsplejen ikke er omfattet af offentlighedsloven, jf. dennes § 19, stk. 1, jf. dog stk. 2. Retten til aktindsigt efter offentlighedsloven omfatter derfor som udgangspunkt ikke sager vedrørende politiets efterforskning af lovovertrædelser, herunder hvilke politibetjente der har været involveret i en bestemt efterforskning.

På samme måde følger det af forvaltningslovens § 11, stk. 1, at forvaltningslovens partsaktindsigtsregler ikke gælder for sager om strafferetlig forfølgning af lovovertrædelser, jf. dog lovens § 18, stk. 1. Endvidere fremgår det af forvaltningslovens § 11, stk. 2, at partsaktindsigtsreglerne heller ikke gælder for bl.a. sager om straffuldbyrdelsens iværksættelse, udsættelse og benådning og fuldbyrdelse af straf på bopælen under intensiv overvågning og kontrol, for så vidt angår oplysninger, der er indhentet for at belyse hensynet til politiets forebyggende virksomhed som nævnt i § 10, nr. 2, § 12, stk. 1, og § 78 a, stk. 3, i lov om fuldbyrdelse af straf m.v.

Er der på trods af ovenstående tale om en sag, der er undergivet aktindsigt efter offentligheds- eller forvaltningsloven, kan der som nævnt under visse omstændigheder meddeles afslag på en anmodning om aktindsigt i navnet på en offentlig ansat. For offentlighedslovens vedkommende fremgår det – ud over af lovens § 9, stk. 2, nr. 2 – af §§ 31-33, herunder særligt § 33, nr. 5, hvoraf det fremgår, at retten til aktindsigt kan begrænses, i det omfang

det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til private og offentlige interesser, hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet. For forvaltningslovens vedkommende fremgår det af denne lovs §§ 15-15 b, herunder særligt den ovenfor nævnte § 15 b, nr. 5, at retten til aktindsigt kan begrænses, i det omfang partens interesse i at kunne benytte kendskab til sagens dokumenter til varetagelse af sit tarv findes at burde vige for afgørende hensyn til private og offentlige interesser, hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet.