



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 30. marts 2021
Kontor: Koncernstyringskontoret
Sagsbeh: Terese Trangbæk Døssing
Sagsnr.: 2021-0030-5711
Dok.: 1883616

Besvarelse af spørgsmål nr. 751 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 751 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 9. marts 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Preben Bang Henriksen (V).

Nick Hækkerup

/

Morten Eidner

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 751 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for den gennemsnitlige udgift til en færdigbehandlet sag i Erstatningsnævnet og oplyse, hvorvidt en evt. privatisering af Erstatningsnævnets arbejde er en mulighed?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Civilstyrelsen, der har oplyst følgende:

”Den gennemsnitlige udgift til en færdigbehandlet sag i Erstatningsnævnet kan beregnes til ca. 7.700 kr. inkl. overhead og ca. 5.685 kr. ekskl. overhead. Baggrunden for beregningerne er specificeret nedenfor.

Civilstyrelsen har ved beregningen af den gennemsnitlige udgift til en færdigbehandlet sag i Erstatningsnævnet taget udgangspunkt i de samlede omkostninger til drift af sekretariat og nævn for hele 2020.

Omkostningerne til Erstatningsnævnets sekretariat udgjorde 22.855.428 kr. i 2020. Med tillæg af lønomkostninger til medlemmerne i nævnet på 1.423.325 kr. giver det en samlet udgift på 24.278.753 kr.

I dette beløb indgår ikke overhead, det vil sige administrative udgifter (computere, borde, stole, husleje mm.) forbundet med driften af Erstatningsnævnets sekretariat i Civilstyrelsen. Der var i 2020 ansat 38,94 årsværk i Erstatningsnævnets sekretariat. Der beregnes ikke årsværk i selve nævnet. Overhead er beregnet til 221.000 kr. pr. årsværk.

Erstatningsnævnet traf 7.772 afgørelser i 2020, inkl. afgørelser i aktindsigtssager. Aktindsigtsanmodningerne, der primært kommer fra ansøger eller ansøgers repræsentant, er meget tæt knyttet til Erstatningsnævnets kerneopgave med behandling af konkrete ansøgninger fra skadelidte borgere. Aktindsigtssagerne er opgaver, som sekretariatet bruger tid og ressourcer på, og disse afgørelser er derfor medtaget i beregningen for at illustrere rette volumen af det arbejde, der er forbundet med færdigbehandling af en sag i Erstatningsnævnet.

Når en borger søger om erstatning og/eller godtgørelse hos Erstatningsnævnet efter at have været udsat for en straffelovsovertrædelse, kan sagen periodevist versere over ofte flere år, hvor sagen verserer, bliver afgjort, bliver genåbnet, verserer og bliver afgjort igen, efterhånden som udviklingen i ansøgerens helbreds- og erhvervsmæssige forhold giver ansøgeren anledning til at fremsætte og opgøre nye krav om f.eks. tabt arbejdsfortjeneste over for nævnet.

En stor del af nævnets sager bliver således ofte afgjort, afsluttet og åbnet mange gange, før borgerens sag i Erstatningsnævnet kan afsluttes endeligt. Det er derfor vanskeligt at give et bud på, hvor mange afgørelser der skal træffes, før en sag er færdigbehandlet i Erstatningsnævnet. Af samme grund er antallet af færdigbehandlede sager ikke nødvendigvis en retvisende målestok for antallet af afgjorte og afsluttede sager.

Et dataudtræk den 1. januar 2021 viste, at der var afsluttet 4.275 sager i Erstatningsnævnet i 2020. Dette tal viser, hvor mange sager, der var afsluttet på dette tidspunkt. Tallet viser ikke, hvor mange gange de pågældende sager kan have været genåbnet og på ny afsluttet i løbet af 2020 eller senere i 2021 jf. ovenfor. Tallet 4.275 er dermed udtryk for et øjebliksbillede pr. 1. januar 2021.

Antal afgørelser pr. færdigbehandlet sag kan opgøres på følgende måde: $7.772 \text{ afgørelser} / 4.275 \text{ afsluttede sager} = 1,82 \text{ afgørelser pr. afsluttet sag}$.

Udgift pr. afgørelse og pr. færdigbehandlet sag, ekskl. overhead

Udgift pr. afgørelse kan beregnes til $24.278.753 \text{ kr.} / 7.772 \text{ afgørelser} = 3.123,87 \text{ kr}$.

Udgift pr. færdigbehandlet sag kan beregnes til $3.123,87 \text{ kr.} \times 1,82 = 5.685,44 \text{ kr}$.

Udgift pr. afgørelse og pr. færdigbehandlet sag, inkl. overhead

Overhead kan beregnes som $38,94 \times 221.000 \text{ kr.} = 8.605.740 \text{ kr}$.

Den samlede udgift i alt, inkl. overhead bliver $24.278.753 + 8.605.740 = 32.884.493 \text{ kr}$.

Udgift pr. afgørelse kan herefter beregnes til $32.884.493 / 7.772 \text{ kr.} = 4.231,15 \text{ kr}$.

Udgift pr. færdigbehandlet sag kan beregnes til $4.231,15 \text{ kr.} \times 1,82 = 7.700,69 \text{ kr}$.”

Efter offererstatningsloven yder staten erstatning og godtgørelse for personskade, der forvoldes ved overtrædelse af straffeloven eller lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning. Det er Erstatningsnævnet, der tager stilling til sager om offererstatning. I det omfang der ydes erstatning, indtræder staten i skadelidtes krav mod skadevolderen.

Formålet med ordningen om offererstatning er at hjælpe ofrene for forbrydelser, da den beskyttelse, som de almindelige erstatningsregler yder ofret, i almindelighed er uden reel værdi, da gerningsmanden i de fleste tilfælde ikke er i stand til at betale erstatning, og erstatningsansvaret normalt ikke er dækket af en ansvarsforsikring. Ordningen indebærer, at staten påtager sig en del af den økonomiske risiko for, at en borger udsættes for en forbrydelse, og at gerningsmanden ikke kan betale erstatning. Det betyder f.eks., at erstatning kan udbetales, selv om skadevolderen er ukendt eller ikke kan findes.

Det har tidligere været undersøgt, om behandlingen af offererstatningssager var bedst placeret i Erstatningsnævnet. I 2018 blev der gennemført en ekstern analyse af offererstatningsområdet, som havde til formål at identificere initiativer og tiltag, der kunne bidrage til en nedbringelse af sagsbehandlingstiderne i Erstatningsnævnet.

Som led i analysen blev muligheden for at flytte behandlingen af offererstatningssager til henholdsvis Nævnenes Hus eller Patienterstatningen af dækket, men det blev vurderet, at den nuværende organisatoriske forankring er den rette. Der henvises til analysen, som er oversendt til Retsudvalget, jf. REU (Alm. del) bilag 70 (2018-19, 1. samling).

Vurderingen blev givet under forudsætning af, at der kunne skabes den nødvendige forandring i Civilstyrelsen med mere fokus på effektiv drift. Erstatningsnævnet har i de senere år gennemgået en betydelig udvikling, og der er som følge af bunkebekæmpelsesindsatsen i 2020 og et øget fokus på driftsledelse sket væsentlige fremskridt. Der henvises i den forbindelse til status for arbejdet i Erstatningsnævnet, jf. REU (Alm. del) bilag 98 (2020-21) samt REU (Alm. del) bilag 270 (2020-21).

På baggrund af den positive udvikling i Erstatningsnævnet pågår der ikke overvejelser om en privatisering eller organisatorisk flytning af Erstatningsnævnets arbejde.