



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 29. marts 2021  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Morten Pilgaard Pedersen  
Sagsnr.: 2021-0030-5710  
Dok.: 1883429

### Besvarelse af spørgsmål nr. 744 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 744 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 8. marts 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Niels Dam Dingsøe Petersen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 744 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, om de tre sigtede i sagen, der er omtalt i artiklen ”Drama i aftes: 12-årig brutalt overfaldet og røvet – tre mænd anholdt”, lokalavisen.dk den 2. marts 2021, er danske statsborgere, samt hvorfor to af de sigtede i sagen angivelig ikke blev fremstillet i grundlovsforhør? Derudover bedes ministeren oplyse, om det er hans opfattelse, at anklagemyndigheden ikke skal begære sigtede voksne varetægtsfængslet i sager, hvor de har deltaget i et gaderøveri begået med kniv på en station imod et 12-årigt barn?”

### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende Rigsadvokaten, hvortil jeg kan henholde mig:

”Rigsadvokaten har til brug for udtalelsen via Statsadvokaten i København indhentet et bidrag fra Midt- og Vestsjællands Polit, der har oplyst følgende om sagen:

”Politiet modtog den 1. marts 2021 kl. 22.10 anmeldelse fra en 12-årig dreng, der oplyste, at han havde været udsat for røveri i ventesalen på Holbæk Station, hvor han befandt sig sammen med en veninde.

Politiet anholdte efterfølgende tre personer, hvoraf den ene den følgende dag blev fremstillet i grundlovsforhør, sigtet for at have begået røveri ved under trussel med en kniv at have frataget forurettede en designerhue og kontanter samt afpresning ved efterfølgende at true forurettede til senere at sende 3.000 kr. til sigtede. Derudover blev pågældende under grundlovsforhøret sigtet for overtrædelse af knivloven i forbindelse med episoden.

Sigtede nægtede sig skyldig. Retsmødet blev herefter afholdt for lukkede døre i medfør af retsplejelovens § 29, stk. 3, nr. 4, af hensyn til sagens efterforskning.

Sigtede blev varetægtsfængslet frem til den 30. marts 2021. Sigtede er dansk statsborger.

De to øvrige anholdte personer blev løsladt uden fremstilling i grundlovsforhør, da der ikke var det fornødne mistankegrundlag for, at de havde deltaget

i røveriet. Det bemærkes, at der ikke på videoovervågningsmaterialet fra gerningsstedet kan ses medgerningsmænd til røveriet. Den videre efterforskning skal nu bl.a. forsøge at klarlægge, om kriminaliteten blev begået af flere i forening.

De to personer, der blev løsladt, er ikke danske statsborgere.”

Statsadvokaten i København har henholdt sig til udtalelsen fra Midt- og Vestsjællands Politi.

Rigsadvokaten kan ligeledes henholde sig til udtalelsen fra Midt- og Vestsjællands Politi og supplerende oplyse, at det følger af retsplejelovens § 762, stk. 1, at en sigtet kan varetægtsfængsles, når der er begrundet mistanke om, at han har begået en lovovertrædelse, som er undergivet offentlig påtale, såfremt lovovertrædelsen efter loven kan medføre fængsel i 1 år og 6 måneder eller derover, og der er bestemte grunde at antage, at han vil unddrage sig forfølgningen eller fuldbyrdelsen, eller at han på fri fod vil begå ny lovovertrædelse af tilsvarende beskaffenhed, eller at sigtede vil vanskeliggøre forfølgningen i sagen, navnlig ved at fjerne spor eller advare eller påvirke andre.

En sigtet kan endvidere varetægtsfængsles efter retsplejelovens § 762, stk. 2, når der foreligger en særligt bestyrket mistanke om, at han har begået en lovovertrædelse, som er undergivet offentlig påtale, og som efter loven kan medføre fængsel i 6 år eller derover, og hensynet til retshåndhævelsen efter oplysningerne om forholdets grovhed skønnes at kræve, at sigtede ikke er på fri fod, eller en overtrædelse af en af de i § 762, stk. 2, nr. 2, nævnte bestemmelser, såfremt lovovertrædelsen efter oplysningerne om forholdets grovhed kan ventes at ville medføre en ubetinget dom på fængsel i mindst 60 dage og hensynet til retshåndhævelsen skønnes at kræve, at sigtede ikke er på fri fod.

Det følger af retsplejelovens § 762, stk. 3, at varetægtsfængsling ikke kan anvendes, hvis lovovertrædelsen kan ventes at ville medføre straf af bøde eller fængsel i højst 30 dage, eller hvis frihedsberøvelsen vil stå i misforhold til den herved forvoldte forstyrrelse af sigtedes forhold, sagens betydning og den retsfølge, som kan ventes, hvis sigtede findes skyldig.”