

## Ministeren

Retsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K



## Udlændinge- og Integrationsministeriet

Retsudvalget har den 4. februar 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 619 (alm. del) efter ønske fra Peter Skaarup (DF) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

### Spørgsmål nr. 619:

Vil ministeren kommentere den dom, der faldt i retten i Viborg den 18. januar 2021 med journalnummer SS 1715/2020, herunder bedes ministeren redegøre for om regeringen mener, at syriske statsborgere, der opholder sig i Danmark og begår vold og tildeler knyttnæveslag i nattelivet, skal have lov til at blive i Danmark?

### Svar:

1. Udlændinge- og Integrationsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet et bidrag fra Justitsministeriet, der har oplyst følgende:

”Justitsministeriet har til brug for bidraget til besvarelsen indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har til brug for udtalelsen indhentet et bidrag om sagen fra Statsadvokaten i Viborg, som har oplyst følgende:

”Spørgsmålet vedrører en dom afsagt af Retten i Viborg den 18. januar 2021, hvor en 19-årig syrisk mand blev fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, ved den 16. februar 2020 på et værtshus i Silkeborg at have slået en anden person én gang i ansigtet med knyttet hånd.

Den 19-årige blev idømt fængsel i 30 dage, som blev gjort betinget med vilkår om samfundstjeneste, 1 års prøvetid og tilsyn af kriminalforsorgen i prøvetiden, ligesom han blev tildelt en advarsel med hensyn til udvisning.

Om den 19-åriges personlige forhold fremgår bl.a. af dommen, at han ikke er tidligere straffet, at han er syrisk statsborger, at han kom til Danmark som 14-årig, og at han har haft lovligt ophold i Danmark i knap 5 år. Han taler og skriver arabisk og vil

25. marts 2021

Udlændinge- og  
Integrationsministeriet

Familiesammenføring  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail uim@uim.dk  
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2021 - 2784  
Akt-id 1526905

sprogligt kunne klare sig i Syrien. Han er ugift og har ikke børn. Han er flyttet hjemmefra og deler lejlighed med en pige, der ikke er dansk. Han har sin familie i Danmark i form af blandt andet begge sine forældre og tre mindreårige søskende, en onkel, en faster og deres børn, og han har ikke nogen tilknytning til sin familie i Syrien, ligesom han kun i meget begrænset omfang har tilknytning til landet. Han har gået på efterskole i Danmark og har danske venner.

Ved sanktionsfastsættelsen lagde retten vægt på, at der var tale om uprovokeret vold med knyttnæveslag i ansigtet, og på oplysningerne om tiltaltes gode personlige forhold, herunder at tiltalte er ustraffet, samt på at volden ikke medførte nogen væsentlig skade på den forurettede, ligesom også tiltaltes unge alder blev tillagt betydning.

I relation til udvisningsspørgsmålet fremgår følgende af rettens præmisser:

”Ved en samlet vurdering af de anførte omstændigheder, sammenholdt med karakteren af det forhold, som tiltalte er fundet skyldig i og de omstændigheder, hvorunder forholdet blev begået, finder retten ikke, at der er tilstrækkeligt grundlag for at udvise tiltalte af Danmark, idet en udvisning må antages at virke særligt belastende, jf. § 26, stk. 1, nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 4, nr. 5, og en udvisning må antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 26, stk. 2. Betingelserne for udvisning er således ikke opfyldt, idet en udvisning med sikkerhed ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 26, stk. 2, og tiltalte frifindes derfor for påstanden om udvisning og tildeles en advarsel, jf. § 24 b.”

Ligesom Midt- og Vestjyllands Politi er det Statsadvokatens vurdering, at afgørelsen i forhold til udvisningsspørgsmålet er konkret begrundet i sagens omstændigheder og ikke synes at afvige fra praksis.”

Rigsadvokaten kan henholde sig statsadvokatens udtalelse og supplerende oplyse, at dommen ikke er anket.”

**2.** Udlændinge- og Integrationsministeriet kan i forlængelse af ovenstående oplyse, at der er adgang til udvisning af en udlænding, der ikke har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 5 år, hvis udlændingen idømmes betinget frihedsstraf, jf. udlændingelovens § 24, nr. 2, jf. § 23.

I sådanne tilfælde skal der ske udvisning, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. dog udlændingelovens § 26 b om udvisning af udlændinge, der er omfattet af EU-reglerne.

Afgørelsen af, hvorvidt der kan ske udvisning, træffes af domstolene på baggrund af en konkret og individuel vurdering i forbindelse med straffesagen.

I det omfang det vurderes, at der ikke kan ske udvisning som følge af Danmarks internationale forpligtelser, skal udlændingen tildeles en advarsel om, at hvis den pågældende begår nyt strafbart forhold, vil der ved en afgørelse om udvisning ved dom på det tidspunkt skulle lægges vægt på, om udvisning må anses for særlig påkrævet, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

For så vidt angår den konkrete sag har jeg noteret mig, at retten i Viborg på baggrund af en konkret og individuel vurdering af sagen har vurderet, at en udvisning af den tiltalte med sikkerhed ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, og at han på den baggrund blev tildelt en advarsel.

**3.** Jeg vil gerne understrege, at det er regeringens holdning, at kriminelle udlændinge, som misbruger deres ophold i Danmark til at begå kriminalitet, ikke har noget at gøre i det danske samfund. Det skal have mærkbare konsekvenser, hvis man vælger at følge en kriminel løbebane, og det er derfor også regeringens holdning, at kriminelle udlændinge skal udvises i videst muligt omfang.

Mattias Tesfaye

/

Øzlem Akar