



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 22. februar 2021  
Kontor: Proces- og Insolvensrets-  
kontoret  
Sagsbeh: Christian Meyer Nielsen  
Sagsnr.: 2021-0030-5558  
Dok.: 1829659

### Besvarelse af spørgsmål nr. 612 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 612 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 4. februar 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Preben Bang Henriksen (V).

Nick Hækkerup

/

Jørgen Jørgensen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **Spørgsmål nr. 612 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Vil ministeren kommentere henvendelsen af 1/2-21 fra TV2 om bevisførelse i forbudssager, herunder redegøre for de gældende regler på området, jf. REU alm. del – bilag 183 og 184?”

#### **Svar:**

1. I civile sager gælder der med få undtagelser et ubetinget princip om fuld kontradiktion. Det betyder, at parterne som udgangspunkt under sagen har adgang til at gøre sig bekendt med og kommentere alt materiale, der indgår i sagen.

Det fremgår af Højesterets kendelse af 9. december 2014 (U 2015.922 H), der er et bilag til den henvendelse til Folketingets Retsudvalg, der henvises til i det stillede spørgsmål, at det almindelige kontradiktionsprincip ikke nødvendigvis indebærer en adgang til at få en kopi af alt bevismateriale, der indgår i sagen.

2. Som jeg oplyste i min besvarelse af 30. september 2020 af spørgsmål nr. 1507 (Alm. del) fra Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg blev den sag, som henvendelsen til Folketingets Retsudvalg udspringer af, den 16. september 2020 køret til Højesteret. Højesteret oplyste i forbindelse med besvarelsen af det nævnte spørgsmål, at der i 2019 i gennemsnit gik 148 dage fra Højesteret modtog en sagstype som den foreliggende (civilt kæremål) til, at Højesteret havde truffet afgørelse i sagen.

Højesteret har i forbindelse med besvarelsen af det nu stillede spørgsmål fra Folketingets Retsudvalg oplyst, at sagen fortsat verserer ved Højesteret. Jeg finder det derfor rigtigst ikke at kommentere den i spørgsmålet nævnte henvendelse på nuværende tidspunkt. Det håber jeg, at Folketingets Retsudvalg har forståelse for.