



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 1. marts 2021  
Kontor: Stats- og Menneskerets-  
kontoret  
Sagsbeh: Laura Hvass Jørgensen  
Sagsnr.: 2021-0030-5546  
Dok.: 1826349

### **Besvarelse af spørgsmål nr. 599 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg**

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 599 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 2. februar 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Morten Messerschmidt (DF).

Nick Hækkerup

/

Maria Carlsson

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **Spørgsmål nr. 599 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Som opfølgning på forespørgselsdebatten den 19. januar 2021 om Menneskerettighedsdomstolen (F 26), bedes ministeren oplyse, om der ved en gennemgang af eksempelvis de seneste 10 års retspraksis kan ses et sammenfald mellem de dommere, der dømmer for en ekspansiv/udvidende forståelse af konventionen, og de dommere, der forud for deres udnævnelse ingen eller kun ringe dommererfaring har?”

#### **Svar:**

1. Under behandlingen af forespørgsel nr. F 26 om bl.a. udviklingen ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD), der blev afholdt den 19. januar 2021, rejste spørgeren det samme spørgsmål om muligheden for at iværksætte en undersøgelse af sammenhængen mellem de EMD-dommere, der dømmer for en ekspansiv og udvidende forståelse af Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK), og de dommere, som forud for deres udnævnelse ikke eller kun i begrænset omfang har fungeret som dommer.

Som jeg også gav udtryk for under forespørgselsdebatten, vil en sådan undersøgelse have karakter af et forskningsprojekt, og jeg kan i forlængelse heraf oplyse, at Justitsministeriet – af ressourcemæssige grunde – ikke har mulighed for at gennemgå de seneste 10 års retspraksis fra EMD med henblik på en sådan undersøgelse, hvilket også skal ses i lyset af, at EMD årligt afsiger omkring 1000 domme.

2. Jeg kan i øvrigt oplyse, at spørgsmålet om EMD-dommernes baggrund blev drøftet ved et webinar arrangeret af iCourts, Det Juridiske Fakultet ved Københavns Universitet, i samarbejde med Veerfassungsblog, der blev afholdt den 29. maj 2020. I webinarret deltog præsidenten for EMD, Robert Spanó, der under en Q&A-session bl.a. besvarede et spørgsmål fra publikum om, hvorvidt dommers eventuelle tilknytning til NGO'er forud for deres udnævnelse kan udgøre en potentiel interessekonflikt. En udskrift af Q&A-sessionen er vedlagt til orientering.

Det fremgår af udskriftet, at præsidenten for EMD som svar på spørgsmålet udtalte, at EMD består af 47 dommere fra 47 forskellige lande og med forskellige baggrunde og professionel erfaring. Han udtalte i forlængelse heraf, at det er nødvendigt med dommere med forskellige professionelle erfarin-

ger, og at det er en styrke, at der er en diversitet hos dommerne ved EMD. Han bemærkede desuden, at dommernes baggrund fremgår af deres CV, som bliver videregivet til Europarådets Parlamentariske Forsamling (PACE) i forbindelse med PACE's afstemning om dommerkandidater til EMD.

**3.** For mig at se er det afgørende i denne sammenhæng at drøfte, hvordan vi konkret kan præge EMD's fortolkningsstil og dermed begrænse den aktivistiske fortolkningsstil, som EMD anvender i nogle sager.

Det er derfor et vigtigt fokuspunkt for regeringen, at Danmark bliver ved med at udfordre EMD's fortolkning af EMRK, og at Danmark er et land, der fører en åben dialog om og med EMD, og den åbne dialog sker både nationalt og internationalt, herunder i relevante politiske sammenhænge, i regi af Europarådet og direkte ved EMD.

En vigtig måde, som regeringen søger at begrænse EMD's aktivistiske fortolkning på, er ved at afgive indlæg i andre landes sager ved EMD's Storkammer. Disse såkaldte tredjepartsindlæg afgives i sager, der rejser væsentlige spørgsmål af betydning for Danmark, og i disse sager argumenterer Danmark typisk for en mindre vidtgående fortolkning af EMRK, der vil give et større råderum for medlemslandene.

Det kan i den forbindelse oplyses, at der i de seneste år er sket en væsentlig intensivering af Danmarks indsats på området.

Regeringen vil naturligvis også i de kommende år løbende følge udviklingen ved EMD, herunder ved at have et stærkt fokus på muligheden for at afgive tredjepartsindlæg i principielle sager, således at vi fortsætter med at udfordre fortolkninger af EMRK, der går for vidt.