



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 17. februar 2021  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Nina Lentz  
Sagsnr.: 2021-0030-5483  
Dok.: 1806692

### Besvarelse af spørgsmål nr. 545 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 545 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 20. januar 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### Spørgsmål nr. 545 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvorfor der gik så lang tid inden navneforbuddet på den tiltalte Mohamed Ahmad Samaleh (omtalt som vanvidsbilisten) i dødsulykken, hvor en politimand blev kørt ihjel på Langebro i København i 2019, blev ophævet, og hvorfor der overhovedet blev nedlagt navneforbud i sådan en sag?”

#### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelse af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i København om en udtalelse. Statsadvokaten i København har anmodet Københavns Politi om en udtalelse.

Københavns Politi har blandt andet oplyst følgende:

”I forbindelse med grundlovsforhør i sagen den 24. juli 2019 anmodede anklagemyndigheden om navneforbud for så vidt angår den afdøde. Det fremgår endvidere af sagen, at den beskikkede forsvarer anmodede om navneforbud for så vidt angår den sigtede. Retten imødekom begge anmodninger med henvisning til, at offentlig gengivelse af afdødes og anholdtes navn, stilling eller bopæl ville udsætte disse for unødvendig krænkelse, jf. retsplejelovens § 31, stk. 1, nr. 2.

Den 19. august 2019 afsagde Københavns Byret kendelse om, at den nu tiltalte i sagen skulle løslades. Den 22. august 2019 stadfæstede Østre Landsret kendelsen.”

Det fremgår af redegørelsen fra Københavns Politi, at anklageskrift i sagen blev sendt til Københavns Byret den 17. januar 2020, og at sagen blev berammet til den 8., 22. og 29. april 2020 samt den 12. maj 2020. Den 24. marts 2020 aflyste Københavns Byret retsmødet den 8. april 2020 og den 15. april 2020 blev resten af de berammede retsdage aflyst. Aflysningerne skyldtes COVID-19 situationen.

Sagen blev herefter berammet med første retsdag den 1. december 2020 og øvrige retsdage den 14., 18. og 21. december 2020.

Tiltalte mødte ikke op til retsmødet den 1. december 2020. Københavns Byret fastslog ved kendelse af 7. december 2020, at tiltalte ikke havde haft lovligt forfald den 1. december 2020. Østre Landsret stadfæstede kendelsen den 8. december 2020.

Den 10. december 2020 oplyste forsvarsadvokaten, at tiltalte ikke ønskede at give møde den 14. december 2020. Den 13. december 2020 blev retsmødet aflyst, idet det ikke var lykkedes at anholde tiltalte til retsmødet. Den 17. december 2020 blev retsmøderne berammet 18. og 21. december 2020 aflyst af samme årsag.

Københavns Politi har yderligere oplyst følgende:

”Den 18. december 2020 anmodede anklagemyndigheden om, at navneforbuddet for tiltalte blev ophævet.

Den 21. december 2020 anmodede retten om anklagemyndighedens uddybende bemærkninger, herunder bemærkninger til formålet med ophævelsen af navneforbuddet forud for hovedforhandlingen. Retten tilkendegav i den forbindelse, at der ville blive taget stilling til spørgsmålet på skriftligt grundlag.

Anklagemyndigheden blev på beklagelig vis ikke bekendt med rettens anmodning før den 4. januar 2021, hvorfor anklagemyndighedens bemærkninger først tilgik retten den 5. januar 2021. Retten tilkendegav i den forbindelse, at spørgsmålet om ophævelse af navneforbuddet skulle behandles ved et retsmøde.

Den 15. januar 2021 afsagde Københavns Byret kendelse om, at navneforbuddet for tiltalte skulle ophæves med følgende begrundelse:

”På grundlag af en teknisk undersøgelse fremlagt for Østre Landsret i forbindelse med forsvarerens kære af anholdelsen og varetægtsfængslingen af tiltalte, kan det nu lægges til grund, at tiltalte ikke har haft lovlig forfald til hovedforhandlingen. Henset hertil, til alvoren af tiltalen i forhold 7-8 og hensynet til politiets efterforskning af tiltaltes opholdssted, finder retten ikke længere, at en afvejning af hensynet til tiltalte mod samfundets interesse i, at han identificeres, kan føre til, at navneforbuddet oprettholdes.”

Forsvareren kærede kendelsen, men da kæremålet ikke blev tillagt opsættende virkning, frafaldt forsvareren sit kæremål.”

Statsadvokaten i København kan henholde sig til Københavns Politis udtalelse. Rigsadvokaten kan henholde sig til Statsadvokaten i Københavns og Københavns Politis udtalelser.””

Der henvises i øvrigt til Justitsministeriets samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 544 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.