



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 17. februar 2021
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Nina Lentz
Sagsnr.: 2021-0030-5482
Dok.: 1827893

Besvarelse af spørgsmål nr. 544 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 544 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 20. januar 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Mette Johansen

Spørgsmål nr. 544 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvordan det kan lade sig gøre, at dommeren løsladte den tiltalte Mohamed Ahmad Samaleh (omtalt som vanvidsbilisten) i sagen om dødsulykken på Langebro i København i 2019, hvor en politimand blev kørt ihjel, således at den tiltalte havde mulighed for at flygte, herunder bedes ministeren oplyse, hvorfor politiet ikke har udsendt en efterlysning af den tiltalte?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelse af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i København om en udtalelse. Statsadvokaten i København har anmodet Københavns Politi om en udtalelse.

Københavns Politi har blandt andet udtalt følgende:

”Trafikdrabet på Langebro fandt sted natten til den 23. juli 2019 ca. kl. 00.25, og den nu tiltalte i sagen blev anholdt af Københavns Politi samme nat ca. kl. 02.55 på Rigshospitalets Traumeafdeling, hvor han havde indfundet sig. Senere samme dag blev tiltalte fremstillet i grundlovsforhør i Københavns Byret, hvor han blev sigtet for overtrædelse af straffelovens § 241 (uagtsomt manddrab) og 252, stk. 1, (nærliggende fareforvoldelse). Grundlovsforhøret blev afholdt for lukkede døre.

Københavns Byret afsagde kendelse om, at tiltalte skulle varetægtsfængsles til den 19. august 2019, idet Københavns Byret fandt, at betingelserne i retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, (påvirkningsrisiko) og § 762, stk. 2, nr. 2, (retshåndhævelse) var opfyldt.

Den 19. august 2019 blev der afholdt retsmøde i Københavns Byret med henblik på rettens stillingtagen til spørgsmålet om fortsat varetægtsfængsling. Anklagemyndigheden begærede varetægtsfængslingen forlænget med fire uger på det hidtidige grundlag.

Københavns Byret afsagde kendelse om, at tiltalte skulle løslades, idet det i kendelsen blev anført:

”Retten lægger vægt på, at der ikke er medsigtede i sagen, og de vidner, der skal genafhøres om selve hændelsen, ingen forbindelse har til arrestanten. De vidner, der endnu ikke er blevet afhørt og som har forbindelse til arrestanten, er bilens ejer samt de personer, som havde forbindelse til arrestanten efter uheldet. Endvidere finder retten, at det er uklart, hvad man mener, at en udlæsning af arrestantens telefon vil have af betydning for efterforskningen. Herefter finder retten, at der ikke er konkret grund til at tro, at arrestanten kan eller vil påvirke efterforskningen, hvorfor betingelsen i retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, ikke længere er til stede. Endvidere lægger retten vægt på, at arrestanten ikke var påvirket under kørslen, at arrestantens hastighed ifølge teknisk oplysninger har været mellem 114-126 km/t, dvs. mindre end først antaget, samt at arrestanten nu har siddet varetægtsfængslet i 4 uger. Retten finder herefter, at der ikke længere er fuldt tilstrækkeligt grundlag for en varetægtsfængsling efter retsplejelovens § 762, stk. 2, nr. 2, hvorfor arrestanten løslades.”

Anklagemyndigheden kærede afgørelsen og anmodede om, at kæremålet blev tillagt opsættende virkning.

Københavns Byret besluttede imidlertid, at kæremålet ikke skulle tillægges opsættende virkning, idet retten fandt, at der ikke var nogen påvirkningsrisiko.

Den 22. august 2019 stadfæstede Østre Landsret kendelsen.

Den 17. januar 2020 fremsendte Københavns Politiet et anklageskrift til Københavns Byret, og sagen blev berammet til hovedforhandlingen den 8. april 2020.

Den 24. marts 2020 aflyste Københavns Byret imidlertid hovedforhandlingen grundet COVID-19 situationen. Retten bemærkede i den forbindelse, at sagen fortsat var berammet til den 22. april, den 29. april og den 12. maj 2020.

Den 15. april 2020 aflyste Københavns Byret, på grund af COVID-19 situationen, endnu engang hovedforhandlingen i sagen.

Anklagemyndigheden kærede beslutningen om aflysningen til Østre Landsret, som den 21. april 2020 ikke fandt grundlag for at tilsidesætte det skøn, der lå til grund for aflysningen.

Sagen blev senere berammet til hovedforhandling i december 2020. Første retsdag var den 1. december 2020.

Retsmødet den 1. december 2020 blev fastholdt. Tiltalte udeblev, og forsvareren gjorde i den forbindelse gældende, at han havde lovligt forfald. Retten besluttede, at tiltalte senest med udgangen af den 4. december 2020 skulle fremsende dokumentation for, at han havde haft en returbillet fra England til Danmark forud for retsmødet.

Den 4. december 2020 anmodede anklagemyndigheden om, at retten straks tog stilling til, hvorvidt der var tale om lovligt forfald, idet anklagemyndigheden agtede at fremsætte en begæring om, at tiltalte blev varetægtsfængslet in absentia, såfremt retten anså dokumentationen for utilstrækkelig. Københavns Byret hasteindkaldte i den forbindelse til et retsmøde den 7. december 2020.

Den 7. december 2020 fastslog Københavns Byret ved kendelse, at tiltalte ikke havde haft lovligt forfald til retsmødet den 1. december 2020. Anklagemyndigheden påstod under retsmødet, at han skulle varetægtsfængsles in absentia i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1, (unddragelsesrisiko). Københavns Byret afsagde i den forbindelse kendelse om, at han skulle fængsles. Forsvareren kærede begge kendelser.

Østre Landsret stadfæstede den 8. december 2020 begge kendelser.

Den 10. december 2020 oplyste forsvareren, at tiltalte ikke ønskede at give møde til næste retsmøde den 14. december 2020.

Den 13. december 2020 blev retsmødet aflyst, da det ikke var lykkedes at anholde tiltalte til retsmødet.

Samme forløb gentog sig forud for det planlagte retsmøde den 18. december 2020, og den 17. december 2020 blev de planlagte retsmøder henholdsvis

den 18. og 21. december 2020 således aflyst af retten, idet det fortsat ikke var lykkedes at anholde tiltalte til retsmøderne.”

Københavns Politi har for så vidt angår spørgsmålet om efterlysning af den tiltalte bl.a. oplyst følgende:

”Den 17. december 2020 blev de planlagte retsmøder henholdsvis den 18. og 21. december 2020 aflyst af retten, idet det fortsat ikke var lykkedes at anholde tiltalte til retsmøderne.

Det indgik i Københavns Politis overvejelser, hvorvidt en efterlysning ville være formålstjenlig henset til den underbyggede formodning om, at tiltalte ikke befandt sig i Danmark.

Københavns Politi bemærker, at der på intet tidspunkt forud for den 30. november 2020 havde været indikationer på, at tiltalte ville unddrage sig straffefølgning, ligesom Københavns Politi tillige har været i fysisk kontakt med ham i tiden efter løsladelsen.”

Statsadvokaten i København har den 3. februar 2021 oplyst, at tiltalte er anholdt i Dubai.”