



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Erhvervsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 20. maj 2021
Kontor: Proces- og Insolvensrets-
kontoret
Sagsbeh: Marie-Louise Houvena-
eghel Ostrowski
Sagsnr.: 2021-0032/43-0019
Dok.: 1955895

Besvarelse af spørgsmål nr. 471 (Alm. del) fra Folketingets Erhvervs- udvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 471 (Alm. del), som Folketin-
gets Erhvervsudvalg har stillet til justitsministeren den 22. april 2021.
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Torsten Schack Pedersen (V).

Nick Hækkerup

/

Jørgen Jørgensen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 471 (Alm. del) fra Folketingets Erhvervsudvalg:

”Flere af de øvrige sagsøgte i Roskilde Bank-sagen har fået tildelt fri proces i Højesteret. Dette gælder dog ikke den tidligere og nu afdøde næstformand, der således ikke kan få mulighed for at forsvare sig selv efter døden. Hvad mener ministeren om denne forskelsbehandling?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Civilstyrelsen, der har oplyst følgende om den konkrete sag, der henvises til i spørgsmålet:

”1. Foruden Niels Krügers ansøgninger om fri proces modtog Civilstyrelsen ansøgninger om fri proces fra tidligere bankdirektør A, tidligere bankdirektør B, tidligere bestyrelsesformand C, tidligere underdirektør D, tidligere bestyrelsesmedlem E, tidligere bestyrelsesmedlem F, tidligere medarbejderrepræsentant G og tidligere bankdirektør H i Roskilde Bank-sagskomplekset.

Civilstyrelsen meddelte afslag på fri proces til sagens behandling i 1. instans til tidligere bankdirektør A, tidligere bankdirektør B og tidligere bestyrelsesformand C. Afslagene blev begrundet med sagernes erhvervsmæssige karakter, og styrelsen fandt, at der ikke forelå særlige omstændigheder i sagerne, der gjorde, at der kunne ses bort fra sagernes erhvervsmæssige karakter. Procesbevillingsnævnet stadfæstede afslagene i alle 3 sager.

Tidligere bankdirektør A og tidligere bestyrelsesformand C søgte også fri proces til højesteretssagen. Civilstyrelsen meddelte afslag under henvisning til sagens erhvervsmæssige karakter. Afslagene blev stadfæstet af Procesbevillingsnævnet. Tidligere bankdirektør B søgte ikke om fri proces til højesteretssagen.

Civilstyrelsen meddelte delvis bevilling til 1. instanssagen til tidligere underdirektør D, tidligere bestyrelsesmedlem E, tidligere bestyrelsesmedlem F og tidligere medarbejderrepræsentant G. Bevillingen omfattede for alle fire fri proces til at nedlægge påstand om frifindelse mod betaling af et mindre beløb end det påståede, fri proces til at nedlægge påstand om friholdelse i det indbyrdes forhold, samt fri proces til at nedlægge påstand om friholdelse fra de øvrige sagsøgtes friholdelsespåstand. Denne del af afgørelserne er ikke begrundede, da ansøgningerne om fri

proces til disse påstande blev fuldt ud imødekommet, jf. forvaltningslovens § 22.

Foruden disse delvise bevillinger blev der meddelt afslag på fri proces til at nedlægge påstand om fuldstændig frifindelse. Civilstyrelsen fandt, at ansøgerne ikke havde udsigt til at få medhold i denne påstand. Derudover meddelte Civilstyrelsen også afslag på ansøgningen om fri proces i medfør af retsplejelovens § 329, da Civilstyrelsen vurderede, at der ikke var grundlag for at se bort fra, at ansøgerne ikke havde den fornødne udsigt til at få medhold i påstanden om fuldstændig frifindelse for kravet om erstatning. Procesbevillingsnævnet stadfæstede afslagene.

Den tidligere bankdirektør H blev adciteret (dvs. inddraget som sagsøgt efter sagens anlæg) af Ernst & Young samt 2 revisorer, der også var sagsøgt i sagen. H blev således ikke oprindelig sagsøgt i sagen af Finansiell Stabilitet. Civilstyrelsen meddelte bevilling til under 1. instanssagen at nedlægge påstand om frifindelse.

2. Det følger af retsplejelovens § 331, stk. 5, at virkningerne af fri proces omfatter behandlingen af sagen i 2. eller 3. instans, såfremt sagen er indbragt for højere ret af modparten og den part, der har fri proces, helt eller delvist har fået medhold i foregående instans.

Da de sagsøgte blev frifundet i landsretten, havde tidligere underdirektør D, tidligere bestyrelsesmedlem E, tidligere bestyrelsesmedlem F, tidligere medarbejderrepræsentant G og tidligere bankdirektør H herefter automatisk fri proces til under sagens behandling i Højesteret at nedlægge påstand om stadfæstelse.”