



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 10. februar 2021  
Kontor: Sikkerhedskontor I  
Sagsbeh: Ida Elise Tommerup  
Sagsnr.: 2021-0030-5396.  
Dok.: 1783692.

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 467 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. januar 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Jesper Hagen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 467 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvordan kronvidnet i den pågældende terrørsag bliver beskyttet, herunder bedes ministeren redegøre for om ministeren mener, at vidnet bliver godt nok beskyttet, jf. artiklerne ”Kronvidne i terrørsag frygter for sit liv” fra ekstrabladet.dk den 2. december og ”Kronvidne i nødråb til politiet: Jeg vil ud” fra ekstrabladet.dk den 30. december 2020?”

### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Københavns Politi, som har oplyst, at den straffesag, der henvises til i de omtalte artikler, fortsat er under efterforskning ved Københavns Politi. Anklagemyndigheden har således ikke på nuværende tidspunkt taget stilling til tiltalesspørgsmålet i sagen.

Københavns Politi har derudover oplyst, at det pågældende vidne er blevet afhørt, og at vidnet i den forbindelse er blevet vejledt om eventuelle sikkerhedsrisici, der er forbundet med at udtale sig i en sag af den omhandlende karakter.

Københavns Politi har endvidere oplyst, at politikredsen efter offentliggørelsen af artiklen ”Kronvidne i terrørsag frygter for sit liv” af 2. december 2020 tog kontakt til vidnet. Vidnet oplyste i den sammenhæng, at han ikke havde talt med den pågældende journalist fra Ekstra Bladet, og at han i øvrigt ikke kunne genkende det i artiklen beskrevne om, at myndighederne er løbet fra deres aftale med vidnet m.v. Vidnet oplyste supplerende, at han ikke havde modtaget trusler, men at han generelt var bekymret, idet Ekstra Bladets artikel indeholder mange oplysninger om ham.

Politikredsen har endvidere oplyst, at vidnet få dage efter offentliggørelsen af Ekstra Bladets artikel ”Kronvidne i nødråb til politiet: Jeg vil ud” af 30. december 2020 gjorde Københavns Politi opmærksom på, at han ikke var blevet truet i forbindelse med sin vidneforklaring i sagen.

Københavns Politi har endelig bemærket, at politikredsen ikke har iværksat konkrete tiltag for at beskytte vidnet, idet der ikke er fundet grundlag herfor. Politikredsen er ikke bekendt med,

at vidnet er blevet truet, udsat for repressalier eller strafbare forhold i forbindelse med sin vidneforklaring i sagen.”

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet tillige indhentet en udtalelse fra Politiets Efterretningstjeneste (PET), der har oplyst følgende:

”Det følger af § 1, stk. 1, nr. 1 og 6, i lov om Politiets Efterretningstjeneste (PET-loven), at PET har til opgave bl.a. at forebygge, efterforske og modvirke forbrydelser mod statens selvstændighed og sikkerhed samt forbrydelser mod statsforfatningen og de øverste statsmyndigheder m.v., jf. straffelovens kapitel 12 og 13, samt at beskytte personer, organisationer og myndigheder.

PET kan ikke inden for rammerne af et folketingsspørgsmål give konkrete oplysninger om efterretningstjenestens arbejde, herunder om tilrettelæggelse af konkrete beskyttelsesopgaver, som PET måtte være i besiddelse af, samt konkrete oplysninger om efterretningstjenestens kendskab til enkeltpersoner og enkeltsager.”