



JUSTITSMINISTERIET

Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 5. januar 2021
Kontor: Økonomikontoret
Sagsbeh: Jakob Buchholt Kristen-
sen
Sagsnr.: 2020-0030-5251
Dok.: 1750989

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 345 (Alm. del), som Folketin-
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 8. december 2020.
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Joakim Thaning

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 345 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for udgifter forbundet med, at den tiltalte ikke møder op i retten, herunder hvor mange af de tiltalte, der ikke møder op grundet lange distancer mellem hjem og retsal?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Justitsministeriet har præciseret, at politiets bidrag skal omhandle ressourceforbrug til eftersøgning/anholdelse/fremstilling af personer, der udebliver fra retsmøde.

Rigspolitiet kan oplyse, at det ikke er muligt ved et elektronisk udtræk i politiets systemer at foretage en særskilt opgørelse af politiets ressourceforbrug i forbindelse med eftersøgning/anholdelse/fremstilling af personer, der udebliver fra retsmøde.

Rigspolitiet vurderer, at der vil være store udsving i de ressourcer, politiet anvender fra sag til sag. Endvidere har Rigspolitiet ikke oplysninger om antallet af sager. Rigspolitiet kan derfor ikke foretage en skønsmæssig vurdering af ressourceforbruget.”

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet desuden indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Udgifterne forbundet med, at tiltalte ikke møder op i retten, udgør for anklagemyndigheden primært udgifter ved tabt arbejdstid. Det omfatter bl.a. forberedelse til retssagen, transport til og fra retten, efterfølgende sagsbehandling og evt. overlevering til en anden sagsbehandler.

Det er ikke muligt at opgøre den faktiske tabte arbejdstid ud fra anklagemyndighedens tidsregistreringer. Det er imidlertid Rigsadvokatens umiddelbare skøn, at en anklager i gennemsnit har omkring fire timers tabt arbejdstid for hver udeblivelse svarende til omkring 2.250 kr. Beregningen er baseret på gennemsnitslønninger for anklagerne i 2020, samt en vurdering af, hvordan en gennemsnitlig sag for anklagemyndigheden ser ud.

Der er dog mange faktorer, som har betydning for anklagerens tabte arbejdstid ved aflyste retsmøder. Som eksempel varierer forberedelsestiden meget fra sag til sag og fra anklager til anklager. Den store geografiske forskel på, hvor langt retterne ligger fra anklagerens arbejdspladser, har endvidere stor betydning for tiden brugt på transport. Desuden er det ikke altid den samme

anklager, der skal møde til det nye retsmøde, hvorfor der skal være en overlevering af sagen.

Det er ikke muligt for Rigsadvokaten at oplyse, hvor mange retssager der må udsættes pga. tiltalte udebliver. Dermed heller ikke muligt at beregne de samlede udgifter for anklagemyndigheden forbundet hermed. Det skyldes, at der ikke eksisterer en fast registreringspraksis i POLSAS for registreringer af tiltaltes udeblivelse. Med samme begrundelse kan Rigsadvokaten heller ikke oplyse, om distancen mellem tiltaltes bopæl og retten er årsagen til udeblivelsen.”

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet endvidere indhentet en udtalelse fra Domstolsstyrelsen, der har oplyst følgende:

”Det er vanskeligt at opgøre præcist, hvad udgifterne forbundet med, at straffesager må udsættes som følge af tiltaltes udeblivelse, er, idet det varierer fra sag til sag.

Driftsudgifterne forbundet med gennemførelsen af eksempelvis en gennemsnitlig domsmandssag med en tiltalt, to vidner, to domsmænd og en forurettet er ca. 10.000 kr. Dette risikerer således at blive den samlede merudgift for domstolene alt afhængig af, i hvilket omfang tiden kan nyttiggøres til andre aktiviteter for retternes ansatte og domsmænd mv. i forbindelse med en udsættelse.

I tilfælde af omberømmelse af en sag i forbindelse med forsvarerskifte eller tiltaltes lovlige forfald mv., som sker flere dage før et planlagt retsmødes afholdelse, vurderes udgiften at være væsentligt mindre, idet tiden afsat til den frafaldne berømmelse af en hovedforhandling i straffesagen typisk vil kunne nyttiggøres til andre aktiviteter.

Domstolsstyrelsen er ikke i besiddelse af statistikdata om, hvor mange tiltalte der ikke møder op på grund af lange distancer mellem hjem og retssal. Ved udeblivelser vil det i øvrigt oftest ikke være muligt at konstatere, hvad årsagen til dette er, da tiltalte jo netop ikke møder frem og samtidig ikke orienterer retten om, hvad der er årsagen til udeblivelsen. I visse tilfælde vil retsplejelovens regler om tiltaltes udeblivelse muliggøre, at sagen fremmes i tiltaltes fravær – og derved kan ressourcerne nyttiggøres i videst muligt omfang.

Domstolsstyrelsen kan i øvrigt henvise til justitsministerens svar på spørgsmål nr. 532 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 19. december 2019 om omfanget af aflyste retsmøder og seneste undersøgelse af årsagerne til, at retsmøder aflyses, omberammes eller udsættes fra 2014.”