



JUSTITSMINISTERIET

Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 25. november 2020
Kontor: Straffuldbyrdselskontoret
Sagsbeh: Karen Brøgger Nielsen
Sagsnr.: 2020-0030-5050
Dok.: 1686654

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 168 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 28. oktober 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Preben Bang Henriksen (V).

Nick Hækkerup

/

Mette Kjølby Miller-Harris

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 168 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre nærmere for regler og praksis for prøveløsladelse af udenlandske statsborgere, herunder eksempelvis en person, der måtte være idømt en længere fængselsstraf efter straffelovens § 289 for grov skattesvindel? Vil ministeren supplerende oplyse, om det er korrekt forstået - således som beskrevet i Børsen den 28. oktober 2020 - at man som udlænding og uanset kriminalitetens art og grovhed kan forvente løsladelse efter at have udstået halvdelen af den idømte straf?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet et bidrag fra Direktoratet for Kriminalforsorgen, der har oplyst følgende:

”Det følger af straffelovens § 38, stk. 1, at når to tredjedele af straffetiden, dog mindst 2 måneder, er udstået, afgør justitsministeren eller den, han bemyndiger dertil, om den dømte skal løslades på prøve. Prøveløsladelse er forudsat som et regelmæssigt led i fuldbyrdelse af fængselsstraffe på 2 måneder eller derover.

Ifølge straffelovens § 38, stk. 4, er det en forudsætning for løsladelse på prøve, at den dømtes forhold ikke gør løsladelsen utilrådelig.

Løsladelse på prøve kan efter straffelovens § 38, stk. 2, ske tidligere, når særlige omstændigheder taler derfor, og den dømte har udstået halvdelen af straffetiden, dog mindst 2 måneder. Det kan for eksempel være tilfældet ved udvisningsdømte, der er udvist med et tidsbegrænset indrejseforbud eller er udvist med indrejseforbud gældende for bestandig.

Det er dog for det første en forudsætning for prøveløsladelse af udvisningsdømte efter afsoning af halvdelen af straffen, at den dømte i øvrigt vil kunne løslades på prøve i henhold til straffelovens § 38, stk. 1, hvilket betyder, at prøveløsladelse ikke må skønnes utilrådelig.

Det er for det andet en forudsætning for prøveløsladelse af udvisningsdømte efter afsoning af halvdelen af straffen, at den pågældendes udvisning kan gennemføres umiddelbart efter prøveløsladelsen. Foreligger der en retlig hindring for at gennemføre udvisningen, f.eks. hvis den indsatte har indgivet ansøgning om opholdstilladelse i Danmark, og den indsatte efter udlændinge-loven har ret til at opholde sig her i landet, mens ansøgningen om opholdstilladelse behandles, kan der ikke ske prøveløsla-

delse efter afsoning af halvdelen af straffen. Foreligger den retlige hindring for at gennemføre udvisningen fortsat, når den indsatte har udstået 2/3 af straffetiden, men er betingelserne for løsladelse efter straffelovens § 38, stk. 1, til stede, vil prøveløsladelse efter denne bestemmelse kunne ske på dette tidspunkt.

Der vil således, som det fremgår ovenfor, ikke kunne ske prøveløsladelse af udvisningsdømte på halv tid, hvis udvisningen ikke kan effektueres straks ved løsladelsen.

Det gælder i øvrigt, at der kan ske prøveløsladelse af udenlandske indsatte, som skal udvises med indrejseforbud, mod udlændingens eget ønske (tvangsprøveløsladelse) efter udståelse af halvdelen af straffen, forudsat at prøveløsladelsen ikke skønnes utilrådelig, og at udvisningen kan effektueres umiddelbart efter prøveløsladelsen.

Som nævnt ovenfor er det bl.a. en forudsætning for, at der kan ske prøveløsladelse af udvisningsdømte efter afsoning af halvdelen af straffen, at prøveløsladelse ikke må skønnes utilrådelig.

Det betyder, at der ikke må være en væsentlig risiko for recidiv til ikke-bagatelagtig kriminalitet, som ikke formodes at kunne begrænses ved tilsyn og eventuelle særvilkår. Om kriminaliteten kan betragtes som bagatelagtig beror på en konkret vurdering. I denne vurdering indgår kriminalitetens art, tidligere kriminalitet og den indsattes personlige forhold. Længden af den straf, som kan idømmes, vil ikke i sig selv være afgørende for, om kriminaliteten kan betragtes som bagatelagtig, men vil sammen med kriminalitetens art være et moment, der indgår i vurderingen.

Afgørelsen om prøveløsladelse skal, når sagen er tilstrækkeligt oplyst, træffes ud fra en samlet afvejning af alle omstændigheder, som taler enten for eller imod prøveløsladelse. Ved denne vurdering skal der i alle tilfælde foretages en konkret og aktuel utilrådelighedsvurdering, hvor der skal tages stilling til, hvor stor vægt de forskellige omstændigheder skal tillægges i den aktuelle sag. Der er således ikke mulighed for at fastlægge, at visse momenter altid vil føre til, at prøveløsladelse enten meddeles eller nægtes.

Det vil dog i utilrådelighedsvurderingen typisk bl.a. indgå med særlig vægt, hvis den dømte er tidligere straffet, herunder for ligesagt kriminalitet, og hvis den pågældende hurtigt er recidiveret til ny kriminalitet.

Kriminalitetens art, altså hvilken type kriminalitet den pågældende er dømt for, vil også indgå som et moment i utilrådelighedsvurderingen. Kriminalitetens art vil således have en vis betydning for bedømmelsen af risikoen for ny kriminalitet. Risikoen for tilbagefald til personfarlig kriminalitet vil med større

vægt tale mod prøveløsladelse end risiko for tilbagefald til (ikke professionel) berigelseskriminalitet. Herudover vil den dømtes forhold under indsættelsen indgå i vurderingen, i det omfang disse kan give anledning til at formode, at der risiko for recidiv til fornyet kriminalitet. Der kan her f.eks. være tale om ny kriminalitet begået under indsættelsen, herunder kriminalitet begået under udgang mv. eller grove disciplinære forhold, herunder misbrug af euforiserende stoffer.

For så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt det er korrekt forstået – således som beskrevet i Børsen den 28. oktober 2020 – at man som udlænding og uanset kriminalitetens art og grovhed kan forvente løsladelse efter at have udstået halvdelen af den idømte straf, skal direktoratet således bemærke, at der i alle tilfælde vil blive foretaget en konkret utilrådelighedsvurdering, hvor der ved vurderingen af, om der bør ske prøveløsladelse efter udståelse af halvdelen af straffen, vil blive foretaget en samlet afvejning af alle sagens momenter.”