



JUSTITSMINISTERIET

Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 16. december 2020
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Mikkel Holt Christensen
Sagsnr.: 2020-0030-5139
Dok.: 1723926

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 233 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 18. november 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Nick Hækkerup

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 233 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ministeren blev i REU alm. del - spørgsmål nr. 1500 (2019-20) spurgt til, hvorvidt det efter ministerens opfattelse er korrekt praksis, hvis et forhold vedr. besiddelse af stoffer til eget brug ikke udskilles af et større sagskompleks, når betingelserne om stærk afhængighed og sociale forhold taler for at afgøre sagen udenretligt med en advarsel. Kan ministeren præcisere, om svaret skal forstås som et ja eller et nej til spørgsmålet?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, hvortil jeg kan henholde mig:

”I praksis meddeles advarsel i stedet for bøde i sager omfattet af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, 3. pkt., som et tiltalefrafald efter retsplejelovens § 722. Et tiltalefrafald betyder, at man anses som skyldig, men at der ikke bliver nogen straffesag.

Hvis et forhold, der isoleret set kan afgøres med et tiltalefrafald (advarsel), inddrages som en del af et større sagskompleks, gælder princippet om modereret kumulation, dvs. at straffen ikke vokser 1:1 i takt med antallet af overtrædelser. Det betyder konkret, at sanktionen for det forhold, der isoleret set kan afgøres med advarsel, absorberes i straffen for de øvrige forhold i sagskomplekset og dermed ikke vil medføre en strengere straf. For den, der får et sådant forhold inddraget i et større sagskompleks, vil den væsentligste forskel i praksis derfor være, at det vil være retten og ikke politiet eller anklagemyndigheden, der finder vedkommende skyldig.

Det er dog samtidig Rigsadvokatens opfattelse, at der som udgangspunkt ikke bør inddrages forhold i et større sagskompleks, som efter de gældende retningslinjer ellers ville have skullet afgøres med en advarsel.”