



JUSTITSMINISTERIET

Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 7. december 2020
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Henrik Overgaard Mor-
sing
Sagsnr.: 2020-0030-5097
Dok.: 1705771

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 200 (Alm. del), som Folketin-
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 9. november 2020.
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 200 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren uddybe omstændighederne bag løsladelsen af tre mistænkte fredag den 6. november 2020, som omtales i artiklen 'formodede bedragere løsladt efter kæmpe politi-koks', Ekstra Bladet den 6. november 2020, og oplyse, hvordan ministeren vil sikre, at der ikke sker lignende fejl fremover, som fører til, at mistænkte kriminelle utilsigtet løslades?”

Svar:

1. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har til brug for udtalelsen indhentet en udtalelse fra Statsadvokaten i København, som har oplyst følgende:

”Statsadvokaten i København har den 20. november 2020 modtaget en udtalelse fra Københavns Politi, som indledningsvis har oplyst, at det er korrekt, at der fredag den 6. november 2020 skete løsladelse af tre anholdte, som Københavns Politi ellers havde besluttet at fremstille i grundlovsforhør med henblik på varetægtsfængsling.

Københavns Politi har endvidere oplyst, at der var tale om en hektisk dag i dommervagten med mange fremstillinger og sygdom samt afvikling af frihed blandt det sædvanlige personale.

Om de nærmere omstændigheder omkring løsladelserne har Københavns Politi herefter oplyst følgende om de to sager:

”Sag nr. 1

Københavns Politi foretog den 5. november 2020 henholdsvis kl. 10.09 og 10.17 anholdelse af to personer i sagen med henblik på fremstilling af de anholdte i grundlovsforhør fredag den 6. november 2020 og begæring om varetægtsfængsling efter retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3 og § 762, stk. 2, nr. 1, idet der fandtes at være bestemte grunde til at antage, at de anholdte ville vanskeliggøre forfølgningen i sagen, og at hensynet til retshåndhævelsen efter oplysningerne om forholdets grovhed skønnedes at kræve, at de pågældende ikke var på fri fod. De anholdte blev sigtet for svig med offentlige midler af særlig grov karakter efter straffelovens § 289, stk.

1, jf. § 81 d, stk. 2, jf. stk. 1, ved snyd med lønkom-
pensation fra hjælpepakker til imødegåelse af ska-
devirkningerne i forbindelse med covid-19-epide-
mien, idet de havde ansøgt om lønkompen-
sationsmidler for sammenlagt 989.245, 86 kr., som de ikke
var berettiget til.

Samme dag den 5. november 2020 blev sagen an-
meldt til politikredsens personale i dommervagten i
Københavns Byret med henblik på fremstilling af de
anholdte i grundlovsforhør den 6. november 2020.
Det fremgår af anmeldelsen, at der ved fremstillin-
gen skulle bruges en arabisktalende tolk, som var
bestilt.

På grund af en beklagelig fejl i forbindelse med til-
rettelæggelse af fredagens grundlovsforhør var
fremstillingen ikke medtaget på oversigten over
fremstillinger. Det lykkedes imidlertid senere at
rette op på fejlen og få fremstillingen på listen før
fristens udløb.

Det fremgår af Københavns Politis oplysninger, at
den arabisktalende tolk den 6. november 2020
havde kontaktet politikredsens koordinator i dom-
mervagten med henblik på at få oplyst tidspunktet
for fremstillingen. Tolken blev ved en fejl oplyst
om, at denne ikke skulle give møde, idet der allerede
var tilsagt en anden tolk til retsmødet. Dette betød,
at der ikke var en arabisktalende tolk til stede i for-
bindelse med fremstillingen.

Det fremgår endvidere af Københavns Politis oplys-
ninger, at de sigtede blev fremstillet for dommeren
kl. 10.02.

Tolken var som anført ovenfor ikke til stede og først
bedt om at møde to timer senere. Den tilstedevæ-
rende anklager opfattede situationen således, at
dommeren herefter løslod de anholdte under henvis-
ning til, at der ikke var en tolk til stede. Ifølge an-
klageren havde dommeren i den forbindelse tilken-
degivet, at der ville blive skrevet en retsbog.

Anklagemyndigheden modtog retsbogen fra Køben-
havns Byret den 17. november 2020. Af retsbogen
af 6. november 2020 fra Københavns Byret fremgår
det, at de anholdte blev fremstillet for dommeren kl.
10.02. Det fremgår endvidere, at der ikke var formu-
leret en sigtelse, at der ikke var en arabisktalende
tolk til stede, at de anholdte ikke forstod eller talte

dansk, og at anklageren ikke havde sagsakterne, hvorfor retten ikke kunne tage stilling til, hvorvidt de anholdte skulle varetægtsfængsles. Endelig fremgår det af retsbogen, at anklagemyndigheden løslod de anholdte kl. 10.02.

Efter en gennemgang af sagen er det Københavns Politis opfattelse, at forløbet har været præget af uklarhed, misforståelser og fejl begået i flere sagsled. Det er Københavns Politis opfattelse, at det i situationen havde været mest korrekt, såfremt anklagemyndigheden havde søgt at få afklaret grundlaget for den beslutning, som man havde forståelsen af, at dommeren havde truffet, således at man kunne forholde sig til, om det var en beslutning/afgørelse, der var grundlag for evt. at indbringe for landsretten.”

Sag nr. 2

”Københavns Politi foretog den 5. november 2020 kl. 11.23 anholdelse af en person. Den anholdte blev sigtet for fem forhold om bedrageri efter straffelovens § 279, subsidiært at have begået hæleri af grov beskaffenhed efter straffelovens § 290, stk. 2, jf. stk. 1, ved i en periode at have udgivet sig for at være fra eksisterende danske selskaber eller fiktive selskaber og derigennem at have solgt og modtaget betaling for varer, uagtet at den anholdte ikke havde evne eller vilje til at levere varerne, for et beløb svarende til 297.742,85 kr.

Den anholdte blev den 6. november 2020 bragt til Københavns Byret med henblik på fremstilling i grundlovsforhør og begæring om varetægtsfængsling efter retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1 og nr. 3.

På grund af en beklagelig fejl i forbindelse med anmeldelse af fremstillingen og tilrettelæggelse af fredagens grundlovsforhør, var fremstillingen imidlertid ikke medtaget på oversigten over fremstillinger.

Da dette gik op for anklageren kort inden fristens udløb, forsøgte anklageren og dommervagtsassistenten at afbryde et igangværende grundlovsforhør med henblik på at få den anholdte fremstillet for en dommer inden fristens udløb. Dommeren oplyste i den forbindelse, at det ikke var muligt at afbryde det igangværende retsmøde med så kort varsel, og at den anholdte således måtte løslades.

Anklagemyndigheden opfattede dommerens tilkendegivelse som en beslutning om løsladelse og løslod

herefter den anholdte.

Efter en gennemgang af sagen er det Københavns Politis opfattelse, at forløbet har været præget af uklarhed, misforståelser og fejl begået i flere sagsled. Det er Københavns Politis opfattelse, at det også i denne sag havde været mest korrekt, såfremt anklagemyndigheden havde fået dommerens tilkendegivelse om løsladelse præciseret, herunder anmodet om en egentlig kendelse.

Københavns Politi kan for begge sagers vedkommende oplyse, at der efter Københavns Politis opfattelse har været tale om et sammenfald af flere uheldige omstændigheder, misforståelser og fejl, som samlet set resulterede i, at de tre anholdte ikke blev fremstillet for en dommer inden for fristen. Det er efter Københavns Politis opfattelse alvorligt og beklageligt. Håndteringen af sagerne har ikke været tilfredsstillende, og Københavns Politi følger op på episoderne og vil tage ved lære heraf.

Københavns Politi kan afslutningsvis oplyse, at anklagemyndigheden efterfølgende overvejede, om beslutningerne om løsladelse skulle kæres til landsretten. En nærmere afdækning af forløbet har imidlertid vist, at der ikke er afsagt nogen kendelser, hvorfor en eventuel kære ikke er en mulighed.”

Statsadvokaten i København kan henholde sig til udtalelsen fra Københavns Politi og samtidig tilslutte sig, at håndteringen af sagerne ikke har været tilfredsstillende. Statsadvokaten i København vil på den baggrund anmode Københavns Politi om en nærmere orientering om, hvordan man vil følge op på de pågældende episoder med henblik på at undgå, at noget lignende gentager sig.”

Rigsadvokaten kan henholde sig til udtalelsen fra Statsadvokaten i København og har noteret sig, at statsadvokaten vil følge op på sagen for at søge at hindre, at lignende episoder gentager sig.”

2. Det siger sig selv, at når anklagemyndigheden vurderer, at der er grundlag for at anmode om varetægtsfængsling, skal anklagemyndigheden naturligvis også sørge for, at dette sker i rette tid. Jeg mener derfor, at det er meget beklageligt, at der blev begået fejl i ovennævnte sager.

Jeg noterer mig dog, at Københavns Politi har taget fejlene alvorligt og beklaget dem, og at Statsadvokaten i København og Københavns Politi følger op på de pågældende sager med henblik på at drage læring, så lignende fejl kan undgås fremover.