



JUSTITSMINISTERIET

Christiansborg  
1240 København K.  
DK Danmark

Dato: 22. september 2020  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Line Herbæk Larsen  
Sagsnr.: 2020-0030-5058  
Dok.: 1726997

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 1566 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 8. juli 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Nick Hækkerup

/

Thomas Højgaard

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 1566 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for sagen, der er omtalt i artiklen "18-årig døde i politiets varetægt: Bistandsadvokat undrer sig over, at ingen stilles til ansvar." fra Avisen Danmark den 2. juli 2020, herunder redegøre for hvorfor de civile vidners udsagn tillægges meget lidt værdi, og hvorfor redderne fra den tilkaldte ambulance ikke undersøgte den nu afdøde 18-årige?”

### Svar:

Der er tale om en tragisk sag, hvor et ungt menneske afgik ved døden, imens han var i politiets varetægt. Efterforskningen i sagen er foretaget af Den Uafhængige Politiklagemyndighed, som udøver sine funktioner i fuld uafhængighed.

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”1. Københavns Politi underrettede den 10. november 2018 kl. 08.22 Den Uafhængige Politiklagemyndighed (herefter Politiklagemyndigheden) om, at en person kort forinden var blevet livløs i detentionen, hvorfor der var iværksat genoplivning og tilkaldt lægehjælp.

Politiklagemyndigheden iværksatte en undersøgelse og afgav den 30. marts 2020 en redegørelse om sagen. Statsadvokaten i København traf den 8. juni 2020 afgørelse om at standse efterforskningen i sagen i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 2.

Rigsadvokaten har i forbindelse med sagen fra Statsadvokaten modtaget Statsadvokatens afgørelse af 8. juni 2020, bistandsadvokatens for afdødes forældres klage af 24. juni 2020 over Statsadvokatens afgørelse og sagens øvrige akter, herunder Politiklagemyndighedens redegørelse af 30. marts 2020 og udtalelse fra Retslægerådet af 14. januar 2020.

Den 22. juli 2020 har Rigsadvokaten truffet afgørelse om ikke at genoptage efterforskningen i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 2, og har således stadfæstet Statsadvokaten i Københavns afgørelse af 8. juni 2020. Rigsadvokatens afgørelse er endelig, jf. retsplejelovens § 99, stk. 3. Sagen blev samme dag sendt tilbage til Politiklagemyndigheden til eventuel videre behandling som adfærdsklage.

2. Følgende fremgår bl.a. af Politiklagemyndighedens redegørelse af 30. marts 2020, side 2:

”Politiklagemyndigheden har fra Københavns Politi modtaget kopi af relevant rapport- og bilagsmateriale, ligesom myndigheden har afhørt det implicerede politipersonale og en række vidner. Der er endvidere foretaget gerningsstedbesigtigelse, indhentet videooptagelser samt sikret radiokorrespondance og 112-opkald. Der er endelig foretaget ligsyn og obduktion samt indhentet en udtalelse fra Retslægerådet.”

Det fremgår af Politiklagemyndighedens redegørelse, side 91-97, at der er afhørt 20 vidner, heraf 8 polititjenestemænd, 10 civile og 2 ambulancereddere.

**3.** Det fremgår af Politiklagemyndighedens redegørelse, side 81, at ambulancebehandler A1 [navn udeladt] den 29. november 2018 har forklaret til Politiklagemyndigheden, at:

*”... Inden de kørte fra stedet, tjekkede afhørte og makkeren lige situationen på stedet for at se, om der var mere brug for dem.*

[...]

*Afhørte spurgte en kvindelig politibetjent, om de havde brug for en hånd. Hun svarede, at hun lige ville spørge. Hun svarede tilbage, at det var der ikke og oplyste, at*

[...]

*Konkret adspurgt om der på noget tidspunkt var snak om at gøre brug af ambulancen til nu afdøde, forklarede afhørte, at det var der ikke. Som nævnt blev der spurgt ind til, om der var behov, og der blev svaret, at det var der ikke. Ambulanceredderne vil aldrig tilse en person i politiets varetægt, uden at der er clearing fra politiet. Afhørte tilføjede, at proceduren i tilfælde af, at politiet står med en udad reagerende anholdt på stedet, som skal tilses, er tilkaldelse af en læge, eller vente til personen er faldet til ro.*

[...]

*Afhørte så ikke, hvordan nu afdøde blev anbragt i transportvognen. Der var afhørte og makkeren på vej væk fra stedet.”*

Det fremgår endvidere af sagens bilag, at ambulancebehandler A2 [navn udeladt] den 26. november 2018 bl.a. har forklaret til Politiklagemyndigheden, at:

*”Inden de kørte fra stedet, forhørte de sig lige på skadestedet, om der var brug for deres assistance, om de skulle have flere med.*

*De gik over til det sted, hvor nu afdøde var lagt på jorden, og forhørte sig her. På dette tidspunkt var politiets transportvogn ankommet til stedet.*

*Afhørte og makkeren spurgte politifolkene, om de skulle tilse nu afdøde. Der blev svaret, at det kunne de ikke på nuværende tidspunkt. Politiet svarede, at det ikke var sikkert på nuværende tidspunkt og oplyste, at*

[...]

4. Politiklagemyndighedens vurdering fremgår af redegørelsens side 97 f., hvor der bl.a. anføres følgende:

”Det er på baggrund af sagens samlede oplysninger herefter Politiklagemyndighedens opfattelse, at der ikke er grundlag for at gøre strafansvar gældende over for politipersonalet i anledning af episoden.

Politiklagemyndigheden har i den forbindelse navnlig lagt vægt på, at (...) samt at

[...]

samt at vidnerne på stedet har afgivet modstridende forklaringer om, hvordan fastholdelsen foregik og om afdødes [navn udeladt] tilstand i forbindelse med episoden, samt da han skulle transporteres bort fra stedet og endelig, at dødsårsagen og tidspunktet for, hvornår livstegnene ophørte hos afdøde [navn udeladt], ikke kan endelig fastlægges (...).”