



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 2. november 2021
Kontor: Proces- og Insolvensrets-
kontoret
Sagsbeh: Mia Bülow Schumacher
Sagsnr.: 2021-0030-6671
Dok.: 2159445

Besvarelse af spørgsmål nr. 1662 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1662 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 4. oktober 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Nick Hækkerup

/

Jørgen Jørgensen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1662 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren oplyse, om han er bekendt med, hvordan Advokatnævnets afgørelser er for indbragte sager, og om Advokatrådet har intervenseret i disse?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Advokatnævnet, hvortil jeg kan henholde mig:

”På baggrund af de øvrige stillede spørgsmål, forstår Advokatnævnet spørgsmålet således, at det drejer sig om adfærdsklager til nævnet vedr. borgere der har modtaget stævninger for ulovlig download af film.

Det bemærkes indledningsvis, at Advokatnævnet ikke fører specifik statistik herover, hvorfor besvarelsen er udfærdiget på baggrund af en manuel søgning.

Baseret på denne søgning, kan Advokatnævnet oplyse, at nævnet bl.a. den 23. juni 2016 afgjorde en sag vedr. ulovlig fildeling (sagsnr. 2016-953). Kendelsen er optrykt i Advokatsamfundets Vidensdatabase.

[<http://viden.advokatsamfundet.dk/sager/643/>]

Den indklagede advokat blev frifundet, idet et flertal i nævnet da lagde vægt på følgende konkrete omstændigheder, jf. præmisserne:

”6 medlemmer udtaler:

6 medlemmer finder, at brevet af 9. februar 2016 til (klager) ikke har et sådant indhold, at (indklagede) ved henvendelsen har lagt utilbørligt pres på (klager) eller på anden vis er gået videre end berettiget til varetagelse af sin klients interesser. Disse medlemmer har herved særligt lagt vægt på, at (byretten) efter det oplyste har afsagt kendelse om editionspålæg, og at det på denne baggrund er konstateret, at (klagers) IP-adresse har været benyttet til ulovlig fildeling. Disse 6 medlemmer har endvidere lagt vægt på, at brevet af 9. februar 2016 indeholder en redegørelse for sagens faktuelle omstændigheder, lovgrundlag og praksis, ligesom (klager) blev opfordret til at søge juridisk bistand hos egen advokat.

Disse 6 medlemmer finder herefter, at (indklagede) ikke har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og stemmer for at frifinde (indklagede).

1 medlem udtaler:

Det kan ikke udelukkes, at et hackerangreb kan være årsagen til, at (selskab) har registreret, at (klages) IP-adresse har været aktiv i (...). Når dette sammenholdes med, at der er rejst et ikke-ubetydeligt krav for alene én mulig krænkelse, og at der set fra en forbrugers synsvinkel er tale om et brev, som kan opfattes som truende på grund af oplysning om en eventuel retssag, stemmer dette medlem for, at (indklagede) har tilsidesat god advokatskik ved at være gået videre, end berettigede hensyn til klientvaretagelsen tilsiger.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.”

Praksis baserede sig efterfølgende som udgangspunkt herpå i de sager, der blev indgivet til nævnet i primært 2016-2017.

Nævnet er ikke bekendt med, at Advokatrådet har intervenseret i konkrete sager.”