



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 28. oktober 2021  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Rune Kistrup  
Sagsnr.: 2021-0030-6656  
Dok.: 2156607

### Besvarelse af spørgsmål nr. 1646 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1646 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 1. oktober 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Troels Sten Nielsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 1646 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere indlægget »Fængsel og udvisning for groft overfald på pædagogmedhjælper«, politi.dk, den 13. september 2021, og redegøre for, hvorfor kun tre ud af fem domfældte blev udvist i sagen, herunder om den dømte, der hverken blev udvist eller fik advarsel om udvisning, har fået dansk indfødsret på et lovforslag i Folketinget, enten som ansøger, biper-son eller efterkommer?”

### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har indhentet en udtalelse fra Statsadvokaten i Viborg, der har indhentet en udtalelse fra Fyns Politi.

Rigsadvokaten kan på dette grundlag oplyse, at sagen, i hvilken Retten i Odense afsagde dom den 13. september 2021, vedrører i alt 10 forhold. Fem personer, T1 til T5, er tiltalt for ét forhold vedrørende overtrædelse af straffelovens § 123 (vidnetrusler) samt § 119, stk. 1 (vold eller trusler mod offentlig ansat), jf. § 245, stk. 1 (grov vold), jf. § 81 c (skærpet strafzone) og for så vidt angår tre af de tiltalte § 247, stk. 1 (vold i gentagelsestilfælde). En af de tiltalte, T2, er tiltalt i yderligere 9 forhold vedrørende overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, til dels jf. § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 266 (trusler), § 276 a (indbrudstyveri), § 164, stk. 1 (urigtig oplysninger til politiet om egen identitet), og § 121 (fornærmelig tiltale) samt våbenloven ved besiddelse og benyttelse af peberspray og færdselsloven.

De tiltalte blev alle fundet skyldige i det forhold, i hvilket de alle er tiltalt, dog således at udelukkende T3 blev fundet skyldig i at have anvendt kniv eller en lignende genstand under overfaldet. Herudover blev T1 frifundet for overtrædelse af § 123 og § 119, stk. 1, og blev således udelukkende fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1.

Det fremgår af Retten i Odenses dom, at ”*straffen blev fordoblet, fordi forholdet blev begået i en skærpet strafzone*”.

Der var under sagen nedlagt påstand om ubetinget udvisning overfor fire af de tiltalte, der alle er somaliske statsborgere. Den femte tiltalte er dansk statsborger.

Fyns Politi har bl.a. oplyst følgende:

”For så vidt angår T1, blev denne idømt 1 års fængsel, samt meddelt advarsel om udvisning. Ved domsafsigelsen havde T1 haft lovligt ophold i Danmark i 8 år og 4 måneder, hvorfor han kunne udvises efter udlændingelovens § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 1, 3 og 6 samt § 23, nr. 4.

T1 har tidligere fået to advarsler om udvisning, i begge tilfælde for overtrædelser af knivloven.

Retten i Odense anførte følgende om udvisningsspørgsmålet:

*”Tiltalte [ ] er statsborger i Somalia. Han har haft lovligt ophold her i landet i ca. 8 år og 4 måneder.*

*Betingelserne i udlændingelovens § 23, stk. 1, jf. § 22, stk. 1, nr. 3 og nr. 6, og § 23, nr. 4, for at udvise tiltalte er opfyldt.*

*Der er afgivet 10 stemmer for at frifinde tiltalte for påstanden om udvisning og at tildele tiltalte en advarsel.*

*Der er afgivet 2 stemmer for at udvise tiltalte.*

*Flertallet har på den ene side lagt vægt på den begåede kriminalitets art og grovhed og på den anden side på, at tiltalte er kommet her til landet, mens han stadig var barn, på at han ikke tidligere er straffet for personfarlig kriminalitet, på at hans tidligere advarsler om udvisning er givet i forbindelse med kortvarige fængselsstraffe for besiddelse af kniv og på hans ringe tilknytning til Somalia. Flertallet finder herefter, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.*

*Mindretallet har lagt vægt på, at tiltalt har været her i landet mindre end ni år og hans manglende tilknytning her til landet.*

*Tiltalte tildeles herefter en advarsel i medfør af udlændingelovens § 24 b, stk. 1.”*

T2 blev straffet med fængsel i 3 år og blev udvist med indrejseforbud i 6 år. T2 er født i Danmark og har således haft lovligt ophold i Danmark i mere end de seneste 9 år, hvorfor udvisningshjemlen findes i udlændingelovens § 22, nr. 1, 3 og 6. Han var, som den eneste af de tiltalte, 17 år på gerningstidspunktet.

T3 blev straffet med fængsel i 3 år og 6 måneder og blev udvist med indrejseforbud for bestandig. Han er født i

Danmark. Han har været fritaget for selvstændig opholdstilladelse i Danmark, indtil han fyldte 18 år, hvor han skulle søge om opholdstilladelse på selvstændigt grundlag. T3's opholdstilladelse udløb den 13. januar 2017, og han ses endnu ikke at have indgivet en ansøgning om forlængelse af sin opholdstilladelse. Såfremt T3 søger om forlængelse af opholdstilladelsen, og sagen tages under behandling, betragtes han fortsat som havende lovligt ophold i Danmark, og længden af det lovlige ophold vil i så fald skulle regnes fra den 13. januar 1999. T3 har i så fald haft lovligt ophold i Danmark i mere end de seneste 9 år, hvorfor udvisningshjemlen findes i udlændingelovens § 22, nr. 1, 3 og 6.

T3 er tidligere idømt betinget udvisning i en sag, ligesom han er meddelt en advarsel om udvisning i en anden sag.

T4 blev straffet med fængsel i 1 år og 6 måneder. Han er dansk statsborger, hvorfor der ikke var nedlagt påstand om udvisning.

T5 blev straffet med fængsel i 2 år og 6 måneder og blev udvist med indrejseforbud for bestandig. Han fik den 18. december 1999 – inden han indrejste i Danmark – opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 3. T5 indrejste den 10. februar 2000 i Danmark og blev samme dato tilmeldt Det Centrale Personregister. Pågældende har den 24. juni 2021 søgt om forlængelse af sin opholdstilladelse. Sagen er fortsat under behandling, og han har lovligt ophold, mens sagen verserer.

T5 har således haft lovligt ophold i Danmark i mere end de seneste 9 år, hvorfor udvisningshjemlen findes i udlændingelovens § 22, nr. 1, 3 og 6.

T5 er tidligere idømt betinget udvisning i en sag og en advarsel om udvisning i en anden sag.”

Statsadvokaten i Viborg har supplerende oplyst, at alle fem domfældte og Statsadvokaten i Viborg har anket dommen. Ankesagen endnu ikke berammet.”

Justitsministeriet har endvidere til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Udlændinge- og Integrationsministeriet, der har oplyst følgende:

”Den person, som der henvises til i spørgsmålet, der hverken blev udvist eller fik en advarsel om udvisning, er dansk statsborger og erhvervede dansk statsborgerskab som biperson i forbindelse med sine forældres naturalisation med virkning fra den 24. juni 2008 i henhold til lov nr. 461 af 17. juni 2008 om indfødsrets meddelelse.”