



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 28. oktober 2021
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Natasja Walbom
Sagsnr.: 2021-0030-6647
Dok.: 2155296

Besvarelse af spørgsmål nr. 1637 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1637 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 30. september 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Troels Sten Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1637 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere artiklen »33-årig dømt for røveriforsøg«, Midtjyllands Avis den 10. september 2021, og redegøre for hvordan en 33-årig polak undgik udvisning efter røveriforsøg i Bjerringbro?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i Viborg om en udtalelse. Statsadvokaten i Viborg har anmodet Midt- og Vestjyllands Politi om en udtalelse. Midt- og Vestjyllands Politi har bl.a. oplyst følgende:

”Ved dom af 25. august 2021 fandt Retten i Viborg en 33-årig polsk mand skyldig i forsøg på røveri af 1.000 kr. efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, begået i april 2016. Han blev straffet med fængsel i 6 måneder.

Følgende fremgår af Retten i Viborgs dom vedrørende udvisning:

”Betingelserne for at udvise tiltalte, jf. udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, er opfyldt. Da tiltalte er polsk statsborger, kan udvisning imidlertid kun ske, hvis det vil være i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, jf. udlændingelovens § 26 b.

Efter artikel 27, stk. 1, i direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004 (opholdsdirektivet), skal begrænsning i retten til fri bevægelighed og ophold kunne begrundes i hensynet til bl.a. den offentlige orden og sikkerhed. Efter artikel 27, stk. 2, skal udvisningen være i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og kan udelukkende begrundes i vedkommendes personlige adfærd, som skal udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse. Denne grundbetingelse for at udvise en EU-statsborger er efter EU-Domstolens praksis i almindelighed ensbetydende med, at vedkommende skal anses for at være tilbøjelig til fortsat at udvise en adfærd, der i fremtiden udgør en trussel af den nævnte karakter.

Tiltalte har boet i Danmark i de seneste 7 år, hvor han har haft fast arbejde. Han er ikke tidligere straffet og har gode personlige forhold. På denne baggrund og efter sagens omstændigheder er det efter rettens opfattelse ikke sandsynligt, at tiltalte vil være tilbøjelig til at udvise en adfærd, der i fremtiden vil udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2.

Tiltalte frifindes derfor for anklagemyndighedens påstand om udvisning. Tiltalte tildeles i stedet en advarsel om udvisning, jf. udlændingelovens § 24 b. ””

Statsadvokaten i Viborg har supplerende oplyst, at Retten i Viborgs dom ikke er anket af domfældte, og at det er statsadvokatens vurdering, at der ikke er en rimelig udsigt til, at sagen ville få et andet resultat i landsretten.”