



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 22 oktober 2021
Kontor: IT-enheden
Sagsbeh: Pernille Louise Brøns Fre-
deriksen
Sagsnr.: 2021-0030-6643
Dok.: 2154552

Besvarelse af spørgsmål nr. 1635 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed besvarelse af spørgsmål nr. 1635 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 29. september 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Nick Hækkerup

/

Robert Allerslev Mortensen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1635 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvordan tre sikkerhedsvagter ifølge nyhedsmediet Altinget har kunnet passe på topministre og embedsmænd, selv om de var direkte afvist som egnede til opgaven efter et sikkerheds- og baggrundstjek fra Politiets Efterretningstjeneste (PET)? Vil ministeren endvidere redegøre for, hvornår man første gang blev bekendt med dette alvorlige sikkerhedsbrud samt hvilke forholdsregler man i den forbindelse tog. Desuden bedes ministeren evt. i fortrolig form at oversende den tilbundsående redegørelse om sagen, til Folketingets Retsudvalg. Der henvises til artiklen ”Vagter afvist af PET passede på ministre og embedsmænd”, Altinget, den 27. september 2021.”

Svar:

Justitsministeriet blev den d. 27. juli af en anonym kilde gjort bekendt med en mistanke om manglende sikkerhedsgodkendelser hos vagtpersonalet, og på den baggrund iværksatte ministeriet en undersøgelse. Den 10. august konstaterede Justitsministeriet i et konkret tilfælde, at det tidligere vagtselskab på Slotsholmsgade anvendte en medarbejder, der ikke var sikkerhedsgodkendt. Vagtselskabet blev samme dag anmodet om øjeblikkeligt at få bragt sagen i orden. Den iværksatte undersøgelse afdækkede, at der i løbet af aftaleperioden med det pågældende selskab havde været flere tilfælde af misligholdelse af kontrakten. På denne baggrund opsagde Justitsministeriet aftalen med vagtselskabet, og to dage senere indtrådte en ny leverandør.

Vagtselskabet begrundede de manglende sikkerhedsgodkendelser med fejl i vagtplanlægningen, herunder *”at medarbejderne har byttet vagter indbyrdes uden at tænke over, at de ikke var sikkerhedsgodkendt endnu”*.

Efter overdragelse af vagtleverancen til et nyt selskab har Justitsministeriet implementeret ekstra kontroller af bl.a. vagtplaner, løbende egenkontrol udført af vagtselskabet og statusmøder med fokus på bl.a. kontrol af udskiftede medarbejdere, ansættelsesforhold og korrekt aflønning mv.

Der er ikke udarbejdet en skriftlig redegørelse om forløbet, men der er gennemført en undersøgelse, herunder bl.a. sket en gennemgang af samtlige vagtskemaer.