



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 15. oktober 2021
Kontor: Proces- og Insolvensrets-
kontoret
Sagsbeh: Jimmi Hilkøb
Sagsnr.: 2021-0030-6624
Dok.: 2142097

Besvarelse af spørgsmål nr. 1615 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1615 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 22. september 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Preben Bang Henriksen (V).

Nick Hækkerup

/

Jørgen Jørgensen

Spørgsmål nr. 1615 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for sin holdning til, at banker kan opnå eksekution (f.eks. udlæg i debtors hus) alene på baggrund af et ejerpantebrev og en kontoudskrift fra et pengeinstitut altså hverken på baggrund af dom eller forlig?”

Svar:

1. Justitsministeriet kan generelt oplyse, at en kreditor i medfør af retsplejeloven kan foretage udlæg hos en skyldner, herunder i skyldnerens hus, på grundlag af et ejerpantebrev, når skyldneren har misligholdt sin betalingspligt i henhold til det underliggende skyldforhold. Når grundlaget for udlægget er et ejerpantebrev, er det en betingelse for at kunne gøre udlæg, at gældens størrelse og forfaldstidens indtræden er erkendt af skyldneren eller klart fremgår af omstændighederne.

Det er fogedretten, som vurderer, om betingelserne for at foretage udlæg på baggrund af et ejerpantebrev er opfyldt.

Når en kreditor – f.eks. en bank – ønsker at foretage udlæg, foregår det på den måde, at kreditor indgiver en begæring til fogedretten, som skal indeholde dokumentation for kreditors grundlag for udlæg. Fogedretten indkalder herefter kreditor og skyldner til et møde i fogedretten, hvor kreditors udlægsbegæring vil behandles.

Hvis skyldneren under fogedforretningen ikke kan erkende gældens størrelse og forfaldstidens indtræden, skal dette som nævnt fremgå klart af omstændighederne, førend udlæg kan foretages på baggrund af ejerpantebrevet. Om gældens størrelse og forfaldstidens indtræden kan siges at fremgå klart af omstændighederne afhænger af en konkret bevisvurdering.

Der kan i den forbindelse henvises til Østre Landsrets kendelse af 21. maj 1984 (UfR 1984.898 Ø), hvor gældens størrelse blev anset for ikke at fremgå tilstrækkeligt klart af omstændighederne i et tilfælde, hvor kreditor havde fremlagt et kontoudtog som dokumentation for gældens størrelse, og skyldneren bestred rigtigheden heraf.

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Hvis hverken skyldnerens erkendelse kan opnås, eller tilstrækkelig dokumentation kan tilvejebringes, må kreditor anlægge en civil sag ved domstolene for at opnå dom for sit tilgodehavende og derefter anvende dommen som udlægsfundament.

2. Det har tidligere været sådan, at kreditor skulle opnå dom over skyldneren ved de almindelige domstole, før der kunne foretages udlæg i f.eks. skyldnerens ejendom. Dette medførte meget arbejde for kreditorer og domstolene og store omkostninger for såvel det offentlige som skyldneren, som i sidste ende måtte betale i hvert fald hovedparten af de omkostninger, som kreditor havde haft til sagens gennemførelse. Reglerne blev derfor ved lov nr. 258 af 26. maj 1976 ændret til de regler, der gælder i dag.

3. Det er min opfattelse, at de gældende regler i retsplejeloven er velfungerende, idet de er omkostningsbesparende og samtidig sikrer de nødvendige retsgarantier for skyldneren, da fogedretten skal tage stilling til berettigelsen af kreditors krav, inden der kan foretages udlæg på baggrund af et ejerpan-tebrev.