



JUSTITSMINISTERIET

Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 24. november 2020
Kontor: Nordatlantkontoret
Sagsbeh: Frederik Plesner
Sagsnr.: 2020-0030-5038
Dok.: 1686094

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 161 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 27. oktober 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Hans Kristian Skibby (DF).

Nick Hækkerup

/

Marie Mølsted

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 161 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kunne estimere en oversigt over, hvor ofte en person idømmes konkurskarantæne, hvor det reelt ikke vurderes, at den pågældende har culpøst eller forsætligt handlet i ond tro, det gælder for eksempelvis i tilfælde, hvor man alene idømmes konkurskarantæne for at være ledelsesmæssigt involveret i en virksomhed, der i en periode har undladt at afregne moms og A-skat?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet et bidrag fra Domstolsstyrelsen, der har oplyst følgende:

”Domstolsstyrelsen kan oplyse følgende:

Domstolsstyrelsen har ikke adgang til oplysninger til brug for bidrag til besvarelse af spørgsmål nr. 161. Domstolsstyrelsen har derfor til brug for bidraget indhentet udtalelser fra byretterne og Sø- og Handelsretten og anmodet dem om at vurdere andelen af sager, der svarer til beskrivelsen i spørgsmål 161, i perioden 2019 og 2020.

Retterne registrerer ikke begrundelser for idømt konkurskarantæne, og der er derfor ikke udarbejdet en oversigt af den karakter, der efterspørges i spørgsmål nr. 161.

Skifteretten i Odense har oplyst følgende, som Retten i Hillerød, Retten i Holbæk, Retten i Holstebro, Retten i Horsens, Retten i Nykøbing Falster, Retten i Randers, Retten i Roskilde, Retten i Svendborg, Retten i Sønderborg, Retten i Viborg, Retten i Aalborg og Retten i Hjørring har tilsluttet sig:

”At der i alle sager foretages en konkret vurdering af, om betingelserne for at pålægge konkurskarantæne er opfyldt. Som betingelserne i konkurslovens § 157 er formuleret, er spørgsmålet om hvorvidt den pågældende har handlet culpøst eller forsætligt ikke direkte en del af vurderingen. Det korte svar på spørgsmålet må derfor være aldrig.

Når det er sagt, så foretager skifteretten som anført en konkret vurdering i alle sager af, hvorvidt betingelserne i konkurslovens § 157 er opfyldt. Afgørelsen træffes dog på et mere oplyst grundlag, hvis ikke blot kurator, men også den pågældende person, har bidraget til sagens oplysning.”

Retten i Holbæk har i forlængelse heraf supplerende oplyst følgende:

”Det er en betingelse for at pålægge konkurskarantæne efter konkurslovens § 157, at sagsøgte på grund af groft uforsvarlig forretningsførelse er uegnet til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed. Dette kan både være ved groft uforsvarlige handlinger men også ved groft uforsvarlige undladelser, idet ledelsen i en virksomhed har en række forpligtelser, som vedkommende skal leve op til. Ledelsen i en virksomhed må ikke holde sig i bevidst uvidenhed om virksomhedens forhold, og ledelsen har i stor udstrækning pligt til aktivt at holde sig orienteret om virksomhedens forhold, og at sikre, at virksomheden overholder gældende lovgivning, herunder moms- og skattelovgivningen.

(...) Hvis alt andet i virksomhedens drift har været i orden, vil konkurskarantæne ikke komme på tale, bare fordi, der i en kort periode op til en konkurs ikke er betalt moms og A-skatter.

Hvis der derimod igennem en lang periode ikke er betalt moms og A-skatter, kan der være tale om, at virksomheden er blevet drevet ud over håbløshedstidspunktet. Det vil sige at virksomhedens drift og gældsstiftelsen til det offentlige er fortsat efter det tidspunkt, hvor ledelsen burde have indset, at den fortsatte drift af virksomheden blot ville påføre kreditorerne yderligere tab, og burde have stoppet virksomheden.

Der kan også være tale om, at det offentlige, der er tvangskreditor, bevidst er blevet anvendt som ”kasssekredit”. Det afhænger af en samlet vurdering af virksomhedens forhold, og kan ikke besvares så enkelt, som spørgeren lægger op til.

At estimere i hvor mange sager, der er givet konkurskarantæne, alene fordi der ikke er betalt moms og A-skatter, vil kræve, at man gennemgår samtlige sager. Det vil være tidskrævende.”

Sø- og Handelsretten behandler sager om konkurskarantæne i Storkøbenhavn (Retten i Glostrup, Retten på Frederiksberg, Københavns Byret og Retten i Lyngby) og har udtalt følgende, som Retten i Aarhus har tilsluttet sig:

”Som svar på nedenstående kan Sø- og Handelsret-

ten oplyse, at der ikke føres en oversigt over de begrundelser, som Sø-og Handelsretten har anført ved pålæg af konkurskarantæne.

I alle sager foretages en konkret vurdering af, om betingelserne i konkurslovens § 157 er opfyldt. Kravet om, at der skal foreligge groft uforsvarlig forretningsførelse, indebærer, at den udviste adfærd skal have karakter af misbrug eller i øvrigt ud fra en såvel objektiv som subjektiv vurdering skal kunne betegnes som grov og således være udtryk for, at den pågældende vurderes uegnet til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed.

Det forhold, at en virksomhed f.eks. i en periode har undladt at afregne skyldig skat og moms, og hvor dette skyldes manglende likviditet og ikke manglende betalingsvilje, vil i almindelighed ikke i sig selv kunne begrunde konkurskarantæne. Dette er således heller ikke sket i praksis

Der henvises i øvrigt til: Torben Kuld Hansen og Lars Lindencrone Petersen: Insolvensprocesret 4. udgave s. 415 ff.”

Endelig har Retten i Herning oplyst:

”I konkurskarantænesager vurderes efter konkurslovens § 157 på grundlag af de oplysninger, kurator og sagsøgte har tilvejebragt, om sagsøgte på grund af groft uforsvarlig forretningsførelse er uegnet til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed. I vurderingen indgår, om der foreligger misbrugslignende forhold eller andre forhold, der både objektivt og subjektivt er af grov karakter. Der pålægges således ikke konkurskarantæne, hvis den sagsøgte ikke har udvist groft uforsvarlig forretningsførelse. Manglende betaling af moms og A-skat indgår som mange andre omstændigheder i denne vurdering. Er der f.eks. tale om stråmandsvirksomhed, hvor en person har ladet sig registrere som direktør, vil det oftest være groft uforsvarlig forretningsførelse, fordi den pågældende har overladt ledelsen til en anden. Direktøren kan i den situation være helt uden viden om, hvad der er foregået i virksomheden, men pålægges alligevel konkurskarantæne, fordi den pågældende burde have deltaget i selskabets ledelse. Der pålægges således ikke konkurskarantæne på grundlag af objektivt ansvar.””