



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 12. oktober 2021  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Jeppe Malinowski  
Sagsnr.: 2021-0030-6599  
Dok.: 2132111

### **Besvarelse af spørgsmål nr. 1598 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg**

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1598 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 15. september 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Morten Messerschmidt (DF).

Nick Hækkerup

/

Troels Sten Nielsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 1598 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere artiklen: ”Straffesagerne mod islamkritiske røster vil ingen ende tage”, trykkefrihed.dk, den 7. september 2021, hvoraf det fremgår, at der synes at være forskel i sagsbehandlingen af de omtalte sager?”

### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Rigsadvokaten, hvortil jeg kan henholde mig:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i Viborg og Statsadvokaten i København om en udtalelse. De regionale statsadvokater har herefter anmodet de relevante politikredse om bidrag.

Statsadvokaten i Viborg har bl.a. oplyst følgende:

”1. Der henvises i artiklen til, at Trykkefrihedsselskabet har indgivet seks politianmeldelser. Der henvises bl.a. til, at Fyns Politi har afvist at behandle en anmeldelse fra Trykkefrihedsselskabet af TV2, som antages at være den ene af disse seks anmeldelser. De øvrige fem anmeldelser behandles under punkt 4.

Trykkefrihedsselskabet indgav den 15. april 2021 en skriftlig anmeldelse til Fyns Politi mod TV2 for overtrædelse af straffelovens § 264 d. Det fremgår af anmeldelsen, at Trykkefrihedsselskabet anmeldte TV2 for på hjemmesiden tv2.dk, under overskriften ”Her er verdens bedste pressefoto”, at have offentliggjort et billede, der var blevet optaget i december 2016 i Ankara ved en kunstudstilling, visende en skuddræbt mand liggende på gulvet, mens attentatmanden står ved siden af hans lig med den ene arm strakt i vejret og den anden pegende mod gulvet med det nyligt affyrede våben i hånden.

Fyns Politi fandt ikke grundlag for at indlede efterforskning af sagen, hvilket blev meddelt anmelder den 12. juli 2021. Det fremgår af afgørelsen til anmelder, at billedet i 2017 blev kåret til årets pressefoto. Anmelder har ikke påklaget afgørelsen.

2. I artiklen henvises endvidere til, at et medlem af Dansk Folkeparti er blevet tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 264 d. Nordjyllands Politi har bl.a. oplyst, at sagen mod et medlem fra Dansk Folkeparti omhandler overtrædelse

af straffelovens § 264 d, hvor pågældende har re-tweetet 3 fotos, der viser et voldeligt overfald, herunder gerningsmandens ansigt, navn på gerningsmandens profil, ligesom den forurettede (sløret) ses kysse gerningsmandens sko.

Det voldsforhold, som billederne vedrører, blev efterforsket af Syd- og Sønderjyllands Politi. Her blev gerningsmanden dømt for bl.a. vold, trusler, og overtrædelse af straffelovens § 264 d i forbindelse med, at gerningsmanden selv delte billeder/video af overfaldet. Der faldt dom i sagen ved Retten i Sønderborg den 18. august 2020. Sagen er nærmere omtalt under punkt 3.

Straffesagen mod det pågældende medlem af Dansk Folkeparti blev den 12. juli 2020 anmeldt til Nordjyllands Politi af Syd- og Sønderjyllands Politi.

Der faldt dom i sagen ved Retten i Hjørring den 10. september 2021.

Den tiltalte blev idømt 10 dagbøder a 750 kr. for overtrædelse af straffelovens § 264 d ved at have delt billederne, idet retten fandt, at der uanset sløringen af den forurettedes ansigt i videoen var en sådan mediebevågenhed, at han under de konkrete omstændigheder umiddelbart kunne genkendes i visse kredse i offentligheden. Tiltalte blev frifundet for den del af tiltalen, der vedrørte videregivelse af billederne af gerningsmanden i voldsforholdet, idet retten lagde vægt på forklaringen om, at tiltalte havde re-tweetet uddrag fra gerningsmandens eget opslag om voldsforholdet.

Tiltalte har den 21. september 2021 anket sagen til frifindelse. Ankespørgsmålet er endnu ikke afklaret.

**3. Vedrørende den i artiklen omtalte video, hvor ”en muslimsk voldsmand udøver grov dominansvold mod en dreng i Sønderborg”, har Syd- og Sønderjyllands politi har oplyst følgende:**

”Ved Retten i Sønderborgs dom af 18. august 2020 blev en dengang 16-årig tiltalt, der er dansk statsborger, bl.a. dømt for vold i gentagelsestilfælde, trusler og ulovlig tvang, herunder ved at forurettede – en dengang 14-årig dreng fra Sønderborg-området – blev tvunget ned på knæ, hvor han skulle kysse tiltaltes fod. Forholdene fandt sted den 27. juni 2020 om eftermiddagen på et toilet i et shoppingcenter i Sønderborg.

Ud over det nævnte forhold begået mod den 14-årige dreng blev tiltalte dømt for ulovlig tvang efter straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, ved at have tvunget en anden til at filme volden mod den 14-årige og for overtrædelse af straffelovens § 264 d ved at have videregivet videoen af volden via Facebook.”

Vedrørende deling af link med videoen har Syd- og Sønderjyllands Politi oplyst, at der er oprettet 5 sager vedrørende deling af den video, der blev optaget af overfaldet. Dommen fra Retten i Sønderborg (nævnt ovenfor) og dommen fra Retten i Hjørring (punkt 2) udgør to af disse sager. Derudover er én sag afgjort med en bøde på 2.500 kr. for overtrædelse af straffelovens § 264 d. Efterforskningen har ikke ført til, at der kunne rejses tiltale i de sidste to sager.”

4. I artiklen henvises endelig til, at Trykkefrihedsselskabet har indgivet seks politianmeldelser mod statsstøttede medier for overtrædelse af straffelovens § 264 d for at have gengivet billeder af personer i ydmygende situationer.

Statsadvokaten i København har indhentet en udtalelse fra Københavns Politi, der om de fem af anmeldelserne har oplyst følgende:

”Københavns Politi modtog den 15. april 2021 fem skriftlige anmeldelser fra Trykkefrihedsselskabet for overtrædelse af straffelovens § 264 d henholdsvis mod Berlingske Media A/S, BT, Ekstra Bladet, Information og Politiken.

Københavns Politi kan om de enkelte sager oplyse følgende:

- Anmeldelse af Berlingske Media A/S for den 28. maj 2020 og frem uberettiget at have delt en artikel indeholdende et foto af George Floyd liggende døende på jorden, mens en amerikansk betjent pressede sit knæ mod hans hals. Sagen ligger til juridisk vurdering i anklagemyndigheden.
- Anmeldelse af BT for den 2. september 2016 og frem uberettiget at have delt en artikel indeholdende et foto af liget af en druknet 3-årig syrisk dreng liggende i vandkanten. Sagen ligger til juridisk vurdering i anklagemyndigheden.
- Anmeldelse af Ekstra Bladet for den 19. december 2016 og frem uberettiget at have delt en artikel indeholdende en video med en tyrkisk politibetjent, der

skyder og dræber den russiske ambassadør, mens denne er ved at holde en tale ved en kunstudstilling i Ankara, Tyrkiet, samt ved efterfølgende at have offentliggjort et billede optaget i december 2016 fra samme episode, visende en skuddræbt mand liggende på gulvet, mens hans attentatmand står ved siden af hans lig. Sagen ligger til juridisk vurdering i anklagemyndigheden.

- Anmeldelse af Information for den 9. september 2015 og frem uberettiget at have delt et billede visende liget af en druknet 3-årig syrisk dreng liggende i vandkanten, mens en angiveligt græsk betjent står ved siden af liget. Sagen ligger til juridisk vurdering i anklagemyndigheden.
- Anmeldelse af Politiken for den 19. december 2016 og frem uberettiget at have delt et billede optaget i december 2016 visende en skuddræbt ambassadør liggende på gulvet, mens attentatmanden står ved siden af hans lig. Sagen ligger til juridisk vurdering i anklagemyndigheden.”

Statsadvokaten i København har henholdt sig til Københavns Politis udtalelse.

Rigsadvokaten kan henholde sig til udtalelserne fra Statsadvokaten i Viborg og Statsadvokaten i København samt de deri nævnte bidrag fra flere politikredse.

Rigsadvokaten bemærker herudover, at billederne nævnt under punkt 4 fortsat er tilgængelige på nettet ved søgning på de anmeldte medier, hvorfor retsforfølgning, såfremt betingelserne herfor i øvrigt er opfyldt, fortsat er mulig. Det fremgår af straffelovens § 93, stk. 1, nr. 1, jf. § 264 d, stk. 1, at forældelsesfristen er 2 år, når der ikke er hjemlet højere straf end fængsel i 1 år for overtrædelsen. Det fremgår endvidere af straffelovens § 94, stk. 1, at forældelsesfristen regnes fra den dag, hvor den strafbare virksomhed eller undladelse er ophørt.”