



Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 11. oktober 2021
Kontor: Sikkerhedskontor I
Sagsbeh: Karl Krohn Schaldemose
Sagsnr.: 2021-0030-6587
Dok.: 2128141

Besvarelse af spørgsmål nr. 1590 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1590 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 13. september 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Michelle Argir Simonsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1590 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren med afsæt i ændringen af offentlighedsloven redegøre for, hvorfor en millionrenovering, kan undtages aktindsigt, selvom der er mulighed for at overstrege udvalgte detaljer? Der henvises til overvejelserne bag ændringerne i offentlighedsloven (2013/1 LSF 13), der førte til LOV nr. 1624 af 26/12/2013, hvor det fremgår: ”2. I § 14, stk. 1, indsættes efter 2. pkt.: »Herudover finder lov om offentlighed i forvaltningen med undtagelse af § 8 anvendelse for Politiets Efterretningstjenestes sager om administrative forhold.”, og til artiklen: ”Entrepreneur tjente 33 millioner på fem år. Mørklægger centrale dokumenter i PET-sag”, den 4. august 2021.”

Svar:

1. Det følger af offentlighedsloven, at enhver som udgangspunkt har ret til at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed mv. som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed. Det er således et grundlæggende princip, at der skal være åbenhed og demokratisk kontrol med den offentlige forvaltning. En åben og gennemsigtig offentlig forvaltning er en hjørnesten i det danske samfund, og borgerne og medierne skal have størst mulig adgang til at følge med i og dermed føre kontrol med, at alt går rigtigt til ved forvaltningens udførelse af dens opgaver.

Offentlighedsloven indeholder imidlertid også en række undtagelser til udgangspunktet om retten til aktindsigt. Det drejer sig bl.a. om oplysninger af hensyn til statens sikkerhed og rigets forsvar (lovens § 31).

2. Lov om Politiets Efterretningstjeneste (PET) (PET-lovens) kapitel 8 (§§ 12-15) indeholder særlige regler om indsigt i oplysninger hos PET. Lovens § 14, stk. 1, lyder således:

”Politiets Efterretningstjenestes virksomhed er undtaget fra lov om offentlighed i forvaltningen. Dog gælder § 13 i lov om offentlighed i forvaltningen. Herudover finder lov om offentlighed i forvaltningen med undtagelse af § 8 anvendelse for Politiets Efterretningstjenestes sager om administrative forhold. Politiets Efterretningstjenestes virksomhed er endvidere undtaget fra forvaltningslovens kapitel 4-6, fra databeskyttelsesloven og Europa-Parlamentets og Rådets forordning nr. 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med

behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger, jf. § 3, stk. 2, i databeskyttelsesloven, og fra lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger, jf. § 1, stk. 2, i lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger.” [understregning foretaget her]

Bestemmelsen i § 14, stk. 1, 3. pkt., der er understreget i citatet ovenfor, blev indsat ved lov nr. 1624 af 26. december 2013. Af pkt. 3.2 i bemærkningerne til det lovforslag, der dannede grundlag for lovændringen (lovforslag nr. L 13 af 2. oktober 2013), fremgår bl.a. følgende:

”Det er Justitsministeriets opfattelse, at de hensyn, som begrundet den ordning om indsigt i oplysninger hos PET, som er fastsat i lovens §§ 12-14, er meget tungtvejende og begrundet, at PET’s virksomhed i vidt omfang undtages fra de almindelige regler om aktindsigt.

Justitsministeriet finder imidlertid, at hensynene ikke i samme omfang gør sig gældende i forhold til PET’s sager om administrative forhold. Disse sager adskiller sig således fra tjenestens øvrige sager ved ikke i samme omfang at indeholde oplysninger, som det vil være nødvendigt at undtage fra aktindsigt henset til de særlige hensyn til fortrolighed, der knytter sig til efterretningstjenestens virksomhed. Hertil kommer, at hensynet til offentlighedens berettigede interesse i at kunne få indsigt i efterretningstjenestens administrative forhold taler for at tillade indsigt i sager om disse forhold.

Justitsministeriet foreslår på den baggrund med lovforslaget, at reglerne i lov om offentlighed i forvaltningen med undtagelse af § 8 (om egenaces) sættes i kraft for PET’s sager om administrative forhold.

Sager om »administrative forhold« omfatter bl.a. personalesager vedrørende ansatte i PET og sager om PET’s budgetter og regnskaber.

Derimod er sager vedrørende operative forhold ikke omfattet af begrebet sager om administrative forhold. Det gælder f.eks. sager om PET’s samarbejde med udenlandske samarbejdspartnere og konkrete operative sager, herunder sager om personbeskyttelse. Endvidere er bl.a. sager om sikkerhedsgodkendelse ikke omfattet af begrebet sager om administrative forhold.

Efter forslaget vil lov om offentlighed i forvaltningen med undtagelse af § 8 gælde for PET’s sager om administrative forhold. Det indebærer på den ene side, at lovens udgangspunkt om ret

til aktindsigt vil gælde i forhold til sådanne sager. På den anden side vil bl.a. lovens undtagelser fra retten til aktindsigt også gælde og kunne danne grundlag for afslag på aktindsigt.

Det bemærkes i den forbindelse, at der vil være visse former for oplysninger i sager om PET's administrative forhold, der i almindelighed vil være undtaget fra retten til aktindsigt på grund af hensyn til statens sikkerhed mv., rigets udenrigspolitiske interesser og forebyggelse, efterforskning og forfølgning af lovovertrædelser mv. samt beskyttelse af sigtede, vidner eller andre i sager om strafferetlig forfølgning mv., jf. lov om offentlighed i forvaltningen §§ 31-33. Dette omfatter f.eks. oplysninger om udgifter til indkøb af tekniske hjælpemidler til brug for f.eks. PET's aflytninger. Det kan også omfatte oplysninger om godtgørelse og vederlag til f.eks. kilder, der ydes af midler undergivet den særlige revisionsprocedure for PET."

3. Som det fremgår ovenfor, indebærer PET-lovens § 14, stk. 1, 3. pkt., at offentlighedsloven finder anvendelse for PET's sager om administrative forhold. Som det også fremgår, vil visse former for oplysninger i sager om PET's administrative forhold dog i almindelighed være undtaget fra retten til aktindsigt på grund af hensyn til statens sikkerhed mv., rigets udenrigspolitiske interesser og forebyggelse, efterforskning og forfølgning af lovovertrædelser mv. samt beskyttelse af sigtede, vidner eller andre i sager om strafferetlig forfølgning mv., jf. offentlighedsloven §§ 31-33.

Justitsministeriet kan i den forbindelse oplyse, at oplysninger i PET's administrative sager, der afdækker, hvilke leverandører PET benytter sig af eller har benyttet sig af samt oplysninger om indholdet af eventuelle arbejdsopgaver, der er udført for PET, efter omstændighederne vil kunne undtages fra aktindsigt af hensyn til statens sikkerhed, jf. offentlighedslovens § 31.

Det skyldes, at sådanne oplysninger i sig selv eller ved sammenstilling med andre oplysninger vil kunne bidrage til at afdække PET's arbejdsmetoder, kapacitet og kapabilitet. Dertil kommer, at sådanne oplysninger vil kunne udnyttes af personer uden for PET, der har interesse i at få uberettiget indsigt i oplysninger, som en leverandør måtte have fået indsigt i som led i udførelsen af arbejdsopgaverne. Aktindsigt i sådanne oplysninger vil således kunne skade statens sikkerhed.

4. Justitsministeriet har ikke mulighed for – inden for rammerne af en folketingsbesvarelse – at komme ind på de nærmere omstændigheder omkring den afgørelse om aktindsigt, der er omtalt i spørgsmålet.

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 1585 (Alm. del)
fra Folketingets Retsudvalg.