



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 24. marts 2020
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Josephine Gremaud Ro-
senberg
Sagsnr.: 2020-0030-3807
Dok.: 1406296

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 958 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 24. februar 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rosa Lund (EL).

Nick Hækkerup

/

Louise Black Mogensen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 958 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Kan ministeren bekræfte, at den eksisterende ansigtsgenkendelsesteknologi ikke altid giver gode, brugbare resultater, når myndigheder forsøger at anvende teknologien til at identificere en person ud fra gry-nede overvågningsbilleder, og hvilke overvejelser giver det anledning til i forhold til anvendelsen af ansigtsgenkendelsesteknologi i Danmark, jf. artiklen "Ansigtsgenkendelse har i 20 år hjulpet politiet i Florida i forbrøderjagten", Politiken, 7. februar 2020?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”1. Rigspolitiet skal indledningsvist bemærke, at der generelt bør skelnes mellem automatisk ansigtsgenkendelse (den tekniske søgning) og ansigts-sammenligning (den manuelle valideringsproces), og endvidere om automa-tisk ansigtsgenkendelse foregår én til én, én til mange, eller om der er tale om ansigtsgenkendelse i realtid op mod én eller flere databaser. Det er såle-des Rigspolitiet opfattelse, at der er væsentlig forskel på, hvordan teknolo-gien anvendes, og at forskellene er rammesættende for hvilke tekniske for-hold, der aktualiseres.

Rigspolitiet kan bekræfte, at værdien af ansigtsgenkendelsesteknologien al-tid vil bero på de konkrete omstændigheder, som teknologien anvendes un-der. Eksempelvis vil forhold som opløsning, belysning, vinkel mv. af de bil-leder, der anvendes have betydning for validiteten af de resultater, som tek-nologien frembringer. Endvidere er det almindeligt anerkendt, at teknolo-gien har kunnet frembringe uensartede resultater alt efter køn og etnicitet hos de personer, der forsøges genkendt. Hertil kommer en række yderligere fejlkilder mv., som anvendelsen af teknologien konkret kan aktualisere. Der skal derfor altid gennemføres grundige tests og udvikling af den konkrete løsning med henblik på at sikre, at sådanne forhold ikke medfører uaccep-table fejlratere mv.

2. Politiet benytter automatiseret ansigtsgenkendelse i Københavns Luft-havn i forbindelse med paskontrollen i særligt indrettede ABC e-gates (Au-tomated Border Control). Dette indebærer, at automatisk ansigtsgenken-delse benyttes til verifikation (såkaldt én til én-sammenligning) af en rejsen-des identitet ud fra en sammenligning af den rejsendes ansigt og det biome-triske billede, der er lagret i passet.

Anvendelsen af ABC e-gates i Københavns Lufthavn har fundet sted siden maj 2016, og ansigtsgenkendelsesteknologien i softwaren har indtil nu ikke givet anledning til uventede forhold knyttet til fejlkilder mv.

Politiet anvender ikke ansigtsgenkendelsesteknologi i forbindelse med iden-tifikation (såkaldt ”én til mange-sammenligning”), men Rigspolitiet har un-

dersøgt muligheden for digitalt på tværs af billedmateriale af misbrug af børn at kunne fremsøge den samme forurettede. Et sådan redskab vil kunne styrke muligheden for offeridentifikation, herunder effektivisere Rigspolitiets arbejde og efterforskning og i visse tilfælde medvirke til at forhindre fortsatte overgreb. Redskabet har ikke påvist udfordringer i forbindelse med køn eller etnicitet, ligesom der for nuværende ikke er erfaringer med dårlig billedopløsning og -belysning. Det bemærkes, at redskabet ikke har været anvendt i konkrete efterforskninger.

3. Det er Rigspolitiets umiddelbare vurdering, at automatisk ansigtsgenkendelse potentielt kan anvendes til en række opgaver på tværs af politiets virksomhed, herunder udgøre et effektivt redskab i visse efterforskninger. På nuværende tidspunkt er politiets erfaring på området dog begrænset, og omfanget af anvendelsesmuligheder er endnu ikke afsøgt, ligesom der ikke er foretaget en markedsafdækning af udbydere af teknologien. Det bemærkes dog, at politiet, bl.a. til brug for fremtidige drøftelser af anvendelsen af de nye teknologiske muligheder inden for automatisk ansigtsgenkendelse, løbende holder sig orienteret om udviklingen på området og herunder overvejer, i hvilket omfang teknologien kan medvirke til at understøtte en effektiv varetagelse af politiets opgaver.

Endelig bemærkes det, at en beslutning om en mere systematisk eller på anden måde omfattende anvendelse af ansigtsgenkendelsesteknologi forudsætter en endelig afklaring af de juridiske rammer, navnlig om anvendelsen vil være i overensstemmelse med retsplejeloven og de databeskyttelsesretlige regler. Sådanne overvejelser vil finde sted under inddragelse af Justitsministeriet. Endvidere vil Justitsministeriet blive inddraget forud for ibrugtagningen af teknologien. Det samme gør sig gældende, hvis det måtte blive aktuelt for politiet at påbegynde en mere systematisk eller på anden måde omfattende anvendelse af ansigtsgenkendelsesteknologi.”

Jeg har forståelse for politiets ønske om at kunne bruge ansigtsgenkendelsesteknologien, og jeg lytter altid opmærksomt, når politiet beder om redskaber, der kan hjælpe til effektiv kriminalitetsbekæmpelse.

Når vi alligevel ikke uden videre kaster os ud i anvendelsen af ansigtsgenkendelsesteknologi, skyldes det, at anvendelsen af teknologien, som jeg også tidligere har givet udtryk for, rejser nogle principielle, retlige og praktiske dilemmaer, som vi ikke kan se bort fra. Det er alt sammen spørgsmål, som vi skal have afklaret, inden teknologien kan tages i brug.

Jeg forventer derfor fortsat, at vi på et tidspunkt kommer til at drøfte ansigtsgenkendelse mere indgående. Og jeg vil ikke på nuværende tidspunkt udelukke, at vi en dag kommer til at tage ansigtsgenkendelsesteknologien i brug.

Jeg kan i øvrigt henvise til min forgængers besvarelser af 21. august 2018 af spørgsmål nr. 926 og 927 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg og til mine tid-

ligere besvarelser af 10. september 2019 og 17. februar 2020 af spørgsmål nr. 144 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg og spørgsmål nr. 730 og 731 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.