



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 13. september 2021  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Michelle Knudsen  
Sagsnr.: 2021-0030-6385  
Dok.: 2093746

### Besvarelse af spørgsmål nr. 1412 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1412 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 16. august 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Nick Hækkerup

/

Christian Fuglsang

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 1412 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for efterforskningsforløbet forud for Vestre Landsrets j. nr. VL S-879-19 og Statsadvokatens j. nr. 2019-1400306-117, samt redegøre for, hvorfor den dømtes anklager mod udlejer angiveligt ikke er blevet undersøgt?”

### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har til brug for udtalelsen indhentet et bidrag fra Statsadvokaten i Viborg, som har indhentet en udtalelse fra Sydøstjyllands Politi. Rigsadvokaten kan på den baggrund oplyse følgende om sagen:

#### **1. Efterforskningsforløbet i den pådømte sag – Vestre Landsrets j.nr. VL S-879-19 (sagen mod lejer)**

Sydøstjyllands Politi har oplyst, at politiet om morgenen den 28. februar 2019 via alarmcentralen modtog telefonisk anmeldelse fra udlejer om, at der i forbindelse med uoverensstemmelser med en lejer var opstået tumult, hvorved udlejer blev stukket i benet. Politiet kørte til gerningsstedet og traf lejeren, der var alene på stedet. På baggrund af oplysninger til sagen blev den kvindelige lejer anholdt og sigtet for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1.

Udlejer blev samme dag besigtiget af politiet i en ambulance, der i forbindelse med anmeldelsen var blevet tilkaldt til stedet. Han foreviste to mindre stiksår på forsiden af højre lår og mindre hudafskrabninger på ydersiden af venstre lår og afgav en kort forklaring om forholdet. Han blev afhørt til forholdet på Kolding Politistation. Der blev i forbindelse med sagen foretaget besigtigelse af ham, ligesom der blev optaget foto af hans skader.

Lejer, der efter anholdelsen var blevet bragt til Kolding Politistation, blev samme dag afhørt som sigtet for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1. Hun blev løsladt efter afhøringen.

Politiet rekvirerede den 6. marts 2019 lægelige oplysninger vedrørende udlejer.

Sagen mod lejer blev den 11. marts 2019 sendt til anklagemyndigheden til vurdering af tiltalospørgsmålet og den 20. marts

2019 fremsendt til Retten i Kolding med tiltalerejsning for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1 (grov vold i gentagelsestilfælde), og § 266 (trusler).

Lejer blev ved Retten i Koldings dom af 8. april 2019 dømt i overensstemmelse med anklageskriftet. Retten anførte i begrundelsen bl.a., at retten havde lagt til grund, at lejer havde stukket og snittet udlejer med en kniv flere gange på kroppen, og at der ikke var grundlag for at antage, at lejer handlede i nødværge, jf. straffelovens § 13.

Ved Vestre Landsrets dom af 25. september 2019 stadfæstede landsretten byrettens afgørelse om overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1 (grov vold i gentagelsestilfælde), men frifandt lejer for overtrædelse af straffelovens § 266 (trusler).

## **2. Efterforskningsforløbet vedrørende lejers anmeldelse mod udlejer**

Den 4. marts 2019 modtog Sydøstjyllands Politi en skriftlig anmeldelse fra lejer om, at udlejer den 28. februar 2019 under den omtalte episode havde sparket og trampet på hende. Lejer var ifølge anmeldelsen blevet sparket både i hovedet og i brystkassen.

Politiet forsøgte at komme i kontakt med lejer, dels via telefoniske henvendelser, dels ved skriftlige tilsigelser via digital post, den 19. marts 2019, den 1. april 2019, den 4. april 2019 og den 9. april 2019. Hun kontaktede den 25. april 2019 politiet, og der blev aftalt en afhøring med deltagelse af en advokat til den 2. maj 2019.

Lejer blev den 2. maj 2019 afhørt af politiet, og hun forklarede herunder, at hun var blevet dømt for vold ved Retten i Kolding, og at hun ønskede at anmelde udlejer for den vold, som han i samme sag havde udøvet mod hende.

Politiet fremsendte den 7. maj 2021 en anmodning til Retten i Kolding om beskikkelse af bistandsadvokat for lejer. Samme dag rekvirerede politiet lægelige oplysninger vedrørende lejer og oversendte sagen til Syd- og Sønderjyllands Politi med henblik på sigtelse og afhøring af udlejer.

Den 23. maj 2019 blev udlejer sigtet og afhørt for overtrædelse af straffelovens § 244.

Den 31. maj 2019 modtog Sydøstjyllands Politi sagen retur fra Syd- og Sønderjyllands Politi, hvorefter sagen den 3. juni 2019

blev sendt til anklagemyndigheden til afgørelse af tiltalespørgsmålet.

Den 13. juni 2019 blev påtale mod udlejer opgivet i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2. Begrundelsen for afgørelsen var, at det ikke kunne forventes, at en domstol ville finde udlejer skyldig i sigtelsen.

Sydøstjyllands Politi har oplyst, at der i politiets sagsstyringssystem (POLSAS) ikke ses at være anført, om eller hvornår skrivelserne om sagens afslutning (påtaleopgivelsen) blev sendt til lejer og udlejer. Det fremgår dog af POLSAS, at bistandsadvokaten den 21. august 2019 fik fremsendt påtaleopgivelsen efter anmodning. Sagen ses at være lagt på arkiv den 13. juni 2019. Sydøstjyllands Politi har på den baggrund konstateret, at lejer og udlejer beklageligvis ikke blev underrettet om afgørelsen i sagen i juni 2019.

Statsadvokaten er enig med Sydøstjyllands Politi i, at det er meget beklageligt, at der ved en fejl ikke blev sendt underretningsskrivelser til de to parter i sagen. Statsadvokaten har i forlængelse heraf modtaget kopi af slutningsskrivelserne, som nu er fremsendt til parterne.

Rigsadvokaten bemærker, at det følger af retsplejelovens § 724, stk. 1, at sigtede og forurettede skal underrettes ved afgørelse om påtaleopgivelse eller tiltalefrafald. Det følger af samme bestemmelse, at en afgørelse om påtaleopgivelse kan påklages til den overordnede anklagemyndighed efter reglerne i retsplejelovens kap. 10. Er der truffet afgørelse om påtaleopgivelse, kan strafforfølgning mod den, der har været sigtet, kun fortsættes efter den overordnede anklagemyndigheds bestemmelse, hvis afgørelsen er meddelt den pågældende med Digital Post eller med anbefalet brev inden to måneder fra afgørelsens dato, medmindre sigtedes forhold har hindret rettidig meddelelse eller betingelserne for genoptagelse efter § 975 er til stede, jf. retsplejelovens § 724, stk. 2.

Da anmelderen (lejer) i denne sag ikke er blevet underrettet om Sydøstjyllands Politis afgørelse om opgivelse af påtale i juni 2019 og vejledt om klagemuligheder, har anmelder ikke reelt haft mulighed for at klage over afgørelsen inden for det tidsrum, hvor den overordnede anklagemyndighed (Statsadvokaten i Viborg) kunne have ændret Sydøstjyllands Politis afgørelse. Rigsadvokaten finder det meget beklageligt, at anmelder ikke er blevet underrettet om afgørelsen inden omgørelsesfristen udløb.”

Det er ikke tilfredsstillende, at Sydøstjyllands Politi i den konkrete sag ikke har underrettet anmelderen om afgørelsen om opgivelse af påtale inden omgørelsesfristens udløb. Alle borgere skal kunne have tillid til, at myndighederne lever op til de regler, der gælder for deres virke, og jeg forventer, at Rigsadvokaten, statsadvokaterne og de enkelte politikredse fremover vil have særligt fokus på at sikre, at lignende fejl ikke opstår igen. Jeg har i den forbindelse noteret mig, at Rigsadvokaten finder det meget beklageligt, at anmelderen ikke blev underrettet om afgørelsen om opgivelse af påtale inden omgørelsesfristens udløb.