



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 7. september 2021
Kontor: Sikkerhedskontor I
Sagsbeh: Karl Krohn Schaldemose
Sagsnr.: 2021-0030-6356
Dok.: 2087819

Besvarelse af spørgsmål nr. 1389 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1389 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 10. august 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Louise Varberg

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1389 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Kan ministeren oplyse, om Politiets Efterretningstjeneste har betalt hele eller dele af renoveringen af en tømrermesters ejendom i Farum? Kan ministeren oplyse, hvilken kontrol der er med, at udgifter afholdt af Politiets Efterretningstjeneste rent faktisk relaterer sig til Politiets Efterretningstjeneste arbejde?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politiets Efterretningstjeneste (PET), der har oplyst følgende:

”PET kan generelt ikke inden for rammerne af et folketings-spørgsmål be- eller afkræfte PET’s eventuelle anvendelse af en konkret leverandør, ligesom PET ikke kan bidrage med oplysninger om indhold af eventuelle arbejdsopgaver, som er udført for PET. Dette skyldes, at en generel be- eller afkræftelse fra PET’s side af, om PET har anvendt en konkret leverandør eller oplysninger om eventuelle arbejdsopgaver, er oplysninger, der i sig selv eller ved sammenstilling med andre oplysninger vil kunne bidrage til at afdække PET’s arbejdsmetoder, kapacitet og kapabilitet. Oplysningerne vil ligeledes kunne udnyttes af personer uden for PET, der har en interesse i at få uberettiget indsigt i oplysninger, som en leverandør måtte have fået indsigt i, som led i udførelse af en arbejdsopgave. En udbredelse af sådanne oplysninger vil således kunne skade statens sikkerhed.

PET kan, for så vidt angår spørgsmålet om kontrol med udgifter afholdt af PET, oplyse, at PET er underlagt Rigspolitiet og Anklagemyndighedens regnskabsinstruks. Regnskabsinstruksen påkræver, at der løbende er kontrol og revision med organisationens finansielle processer og udgifter. Den bevillingsmæssige kontrol er underlagt Rigsrevisors kompetence.

Det skal hertil tilføjes, at PET, som offentlig myndighed, er forpligtet til at undersøge oplysninger, der måtte komme frem om mulige økonomiske uregelmæssigheder i forbindelse med PET’s indkøb, og at PET tager sådanne uregelmæssigheder alvorligt.”

Det bemærkes herudover, at Folketingets Udvalg vedrørende Efterretningstjenesterne er etableret med det formål at have indseende med forsvarets og politiets efterretningstjenester. Regeringen holder udvalget orienteret om væsentlige omstændigheder af sikkerhedsmæssig karakter eller vedrørende

udenrigspolitiske spørgsmål, som er af betydning for efterretningstjenesternes virksomhed. Regeringen giver endvidere på udvalgets anmodning oplysninger om efterretningstjenesternes virksomhed, herunder statistiske oplysninger. Regeringens orientering af udvalget sker under hensyntagen til de særlige forhold, som gør sig gældende for efterretningsvirksomhed.

Den bevillingsmæssige kontrol med efterretningstjenesterne er ikke omfattet af Folketingets Udvalg vedrørende Efterretningstjenesternes indseende. Udvalget kan dog i forbindelse med indhentning af oplysninger hos regeringen blive gjort bekendt med generelle bevillingsmæssige forhold i relation til efterretningstjenesterne. Regeringen underretter desuden udvalget om efterretningstjenesternes årlige budget.