



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 3. september 2021  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Mads Helsted Laursen  
Sagsnr.: 2021-0030-6357  
Dok.: 2087952

### Besvarelse af spørgsmål nr. 1388 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1388 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 10. august 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Christian Fuglsang

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### Spørgsmål nr. 1388 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere artiklen ”Stor politiaktion ved Brøndby Havn: To personer sejlede hasarderet på jetski”, bragt på bt.dk den 5. august 2021, og redegøre for, hvor mange anmeldelser om vanvidssejlads politiet har modtaget de seneste år, samt strafniveauet for hasarderet færdsel på vandet, herunder bødeniveauet, samt i hvilket omfang det er muligt for politi og domstole at rettighedsfrakende og beslaglægge fartøjer på vand med henblik på konfiskation ved vanvidssejlads?”

#### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Københavns Politi.

Københavns Politi har oplyst, at Københavns Politi har gennemgået det relevante materiale fra episoden ved Brøndby Havn og kan bekræfte forløbet, som dette er beskrevet i artiklen fra bt.dk den 5. august 2021, der henvises til i spørgsmålet.

Københavns Politi har endvidere oplyst, at der efter episoden ikke var grundlag for at foretage yderligere efterforskning, idet det ikke var muligt at fastslå, om de tilbageholdte personer og jetski i Brøndby Havn var de samme som dem, der havde sejlet hasarderet i Københavns Havn.

Rigspolitiet kan generelt oplyse, at det ikke er muligt ved et elektronisk udtræk i politiets systemer at opgøre antallet af anmeldelser om vanvidssejlads, bl.a. fordi begrebet ikke er tilknyttet en specifik gerningskode eller defineret på anden vis. Besvarelsen af spørgsmålet vil bl.a. derfor kræve en ressourcekrævende, manuel gennemgang af samtlige anmeldelser vedrørende sejlads.”

Justitsministeriet har endvidere til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”1. Rigsadvokaten kan indledningsvis bemærke, at hasarderet færdsel på vandet vil kunne straffes efter særlovgivningen og/eller straffeloven afhængig af de konkrete omstændigheder i forbindelse med færdslen på vandet.

For så vidt angår hastighedsovertrædelser ved vandscootersej-  
lads fremgår det af Rigsadvokatmeddelelsens afsnit om overtræ-  
delser i forbindelse med fritidssejladts pkt. 5.3, at der ved fast-  
sættelse af bødepåstandene i forbindelse med overtrædelse af  
hastighedsbegrænsningerne i vandscooterbekendtgørelsen er  
lagt vægt på det vejledende bødeniveau for overtrædelse af na-  
turbeskyttelsesloven, der er angivet i forarbejderne til lov nr.  
179 af 24. februar 2015 om ændring af lov om planlægning og  
lov om naturbeskyttelse (de almindelige bemærkninger, pkt.  
2.2.2.2). Det fremgår heraf, at bødeniveauet for overtrædelser af  
regler i naturbeskyttelsesloven eller regler udstedt i medfør af  
loven i førstegangstilfælde i almindelighed bør være på mini-  
mum 5.000 kr. Hvis der foreligger skærpende omstændigheder,  
bør bødeniveauet i førstegangstilfælde i almindelighed være på  
minimum 10.000 kr. Det fremgår videre, at der i andengangstil-  
fælde bør ske en fordobling af bødestørrelsen.

Derudover kan der i medfør af havnelovens § 15, stk. 1 og 2,  
og/eller ordensbekendtgørelsens § 14, stk. 2, være fastsat lokale  
reglementer for de enkelte havne og kyststrækninger med lokale  
hastighedsbegrænsninger.

Da disse hastighedsovertrædelser er sammenlignelige med  
overtrædelser af vandscooterbekendtgørelsen, er det Rigsadvo-  
katens opfattelse, at anklagemyndigheden som udgangspunkt  
skal nedlægge bødepåstande, som svarer til påstandene ved  
overtrædelse af vandscooterbekendtgørelsen.

2. Det bemærkes, at de bødepåstande, der er nævnt ovenfor, ikke  
finder anvendelse i komplicerede sager eller i sager, hvor der er  
tale om skærpende omstændigheder, som er omfattet af § 32 i  
lov om sikkerhed til søs. Efter denne bestemmelse skal det be-  
trages som en skærpende omstændighed, at der ved overtrædel-  
sen, herunder i forbindelse med forvoldelse af søulykke eller  
sejladts i strid med godt sømandskab, er sket skade på liv eller  
helbred eller fremkaldt fare herfor, uden at forholdet er omfattet  
af § 31, stk. 2 (har medført en ulykke med alvorlig personskade  
eller dødsfald til følge), hvis der tidligere er afgivet forbud eller  
påbud for samme eller tilsvarende forhold, eller der ved over-  
trædelsen er opnået eller tilsigtet en økonomisk fordel for den  
pågældende selv eller andre, jf. § 32, stk. 1. Det skal desuden  
betragtes som en særlig skærpende omstændighed, at der for  
unge under 18 år er sket skade på liv eller helbred eller fremkaldt  
fare herfor, jf. § 32, stk. 6, jf. § 32, stk. 1, nr. 1.

Anklagemyndigheden skal i de tilfælde forelægge sagen for Sø-  
fartsstyrelsen med anmodning om en udtalelse om den konkrete  
sag, herunder Søfartsstyrelsens indstilling til en eventuel bøde.

Det fremgår endvidere af pkt. 2.2.2 i de almindelige bemærkninger til lovforslag nr. L 176 af 2. april 2014, at der, når den pågældende med sin sejlads helt har ladet hånt om hensynet til andres liv og sikkerhed på søen og bragt disse i alvorlig fare, som udgangspunkt altid bør anvendes fængselsstraf. Dette gælder såvel i forbindelse med erhvervs- som fritidssejlads. Som eksempler på sådan helt uacceptabel og groft hensynsløs sejlads kan nævnes sejlads af chikanøs karakter med speedbåde og vandscootere, der sejler med for høj hastighed på steder med mange mindre både eller med badende i vandet, tilfælde hvor større skibe sejler i tæt befærdede farvande som f.eks. Øresund uden bemanning af broen, eller tilfælde hvor større skibe sejler i sådanne farvande i tæt tåge uden anvendelse af radar eller andre påbudte hjælpemidler. Ved overtrædelser af § 29, stk. 1, og stk. 2, 1. pkt., forudsættes anvendelse af fængselsstraf i øvrigt i overensstemmelse med almindelige strafferetlige principper at bero på en samlet vurdering af den ansvarspådragende adfærd og sagens omstændigheder.

**3.** Hasarderet færdsel på vandet kan efter omstændighederne også være en overtrædelse af straffeloven, herunder straffelovens §§ 241 (uagtsomt manddrab), 249 (uagtsom betydelig legemsbeskadigelse), 252 (forsætlig fareforvoldelse) og 253 (undladelse af at hjælpe nogen, der er i livsfare). Straffen vil i disse tilfælde blive fastsat på baggrund af en konkret vurdering af sagens samlede omstændigheder og i overensstemmelse med de almindelige strafudmålingsprincipper, herunder gerningsmandens forstraffe, gerningsmandens unge alder, forholdets karakter, omfang og grovhed og eventuelle skader.

Der kan til eksempel henvises til Østre Landsrets dom af 3. juli 2018, som gengivet i Tidsskrift for Kriminalret 2018 side 1094, hvor tiltalte blev fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1, § 241 og § 253 og idømt en fælles- og tillægsstraf på 2 år og 6 måneder, idet tiltalte i Københavns Havn i flere tilfælde havde ført en vandscooter hasarderet og med høj fart, således at han havde forvoldt nærliggende fare for andres liv eller førlighed, ligesom han mistede kontrollen og ramte to piger, der afgik ved døden som følge af hjernelæsioner, hvorefter han flygtede fra ulykken. Tiltalte blev ligeledes fundet skyldig i overtrædelse af en række bestemmelser i lov om sikkerhed til søs samt andre særregler. Tiltalte blev frakendt retten til at føre skib eller gøre tjeneste som styrmand eller maskinmester i 5 år. Endelig blev vandscooteren konfiskeret, jf. § 32, stk. 7, i lov om sikkerhed til søs.

**4.** Rigsadvokaten kan endelig oplyse, at det følger af § 29 e, stk. 2, 1. pkt., i lov om sikkerhed til søs, at retten til at føre skib eller gøre tjeneste som styrmand eller maskinmester under skærpende omstændigheder kan frakendes i forbindelse med dom for

overtrædelse af § 29, stk. 1 eller 2. Frakendelsen kan ske betinget, jf. § 29 e, stk. 2, 2. pkt.

Rigsadvokaten kan endvidere oplyse, at retsplejelovens regler om beslaglæggelse med henblik på konfiskation efter omstændighederne kan finde anvendelse i forbindelse med hasarderet færdsel på vandet.

5. For så vidt angår konfiskation er der med lov nr. 374 af 1. maj 2018 desuden indsat et nyt stk. 7 i § 32 i lov om sikkerhed til søs, som giver hjemmel til konfiskation ved gentagne eller grove overtrædelser af loven ved sejlads med vandscootere og lignende. Det følger således af § 32, stk. 7, 1. pkt., i lov om sikkerhed til søs, at der kan ske konfiskation af en speedbåd med en skroglængde under 15 m, en vandscooter eller et lignende fartøj, hvortil der er foreskrevet uddannelseskra v til fartøjets fører eller eventuelle styrmand, i tilfælde, hvor føreren flere gange har navigeret eller behandlet fartøjet i strid med godt sømandskab. Konfiskation kan tilsvarende ske i sager, hvor der ved fartøjets sejlads er sket en grov overtrædelse af lov om sikkerhed til søs eller regler udstedt i medfør heraf, som har medført skade på liv eller helbred eller fremkaldt fare herfor. I begge tilfælde er det en betingelse for konfiskation, at konfiskation anses for påkrævet for at forebygge yderligere overtrædelser af lov om sikkerhed til søs eller regler udstedt i medfør heraf.

Efter § 32, stk. 7, 2. pkt., i lov om sikkerhed til søs kan der under samme betingelser som angivet ovenfor endvidere ske konfiskation af et fartøj, som ejes af den person, der har foretaget overtrædelsen, selv om fartøjet ikke er anvendt ved overtrædelsen.

Ifølge bemærkningerne til lov om sikkerhed til søs er det tilsig tet, at der sker konfiskation af de fartøjer, der benyttes til sejlads, hvor skibsføreren med sin sejlads helt har ladet hånt om hensynet til andres liv og sikkerhed. Som eksempler på sådan helt uacceptabel og groft hensynsløs sejlads kan nævnes sejlads af chikanøs karakter med speedbåde og vandscootere, der sejler med for høj hastighed på steder med mange mindre både eller med badende i vandet. Groft hensynsløs sejlads vil eksempelvis også foreligge, hvor en person på en vandscooter eller et lignende fartøj har forvoldt fare for andre ved at sejle for tæt på bemandede både med for høj hastighed, således at den unødige søgang medfører, at andre personer mister herredømmet over deres fartøj. Groft hensynsløs sejlads vil også foreligge, hvor personen på vandscooteren eller det lignende fartøj forvolder fare, fordi han eller hun selv mister herredømmet over fartøjet som følge af for høj fart.

Bestemmelsen supplerer straffelovens regler om konfiskation.”

Jeg tager skarp afstand fra vanvidssejlads af den karakter, som er beskrevet i den artikel, der henvises til i spørgsmålet. Vi hverken kan eller skal acceptere en sådan hensynsløs og vanvittig adfærd, der både skaber fare for andre og uro i havneområder. Det er i den forbindelse min forventning, at politiet tager denne type sager alvorligt.

Der henvises i øvrigt til erhvervsministerens besvarelse af 25. august 2021 af spørgsmål nr. 1236 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.