



JUSTITSMINISTERIET

Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 2. december 2020
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Morten Pilgaard Peder-
sen
Sagsnr.: 2020-0030-5018
Dok.: 1679684

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 135 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 21. oktober 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Thomas Højgaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 135 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Hvor stor opmærksomhed har ministeren på forskellige små forretningsdrivende, herunder kiosker, frisører o.l., som mere eller mindre bruger deres forretning som skalkeskjul for andre mere lyssky forretninger? Vil ministeren oplyse, om myndighederne f.eks. undersøger, om der er overensstemmelse i forhold til, hvad butikken officielt omsætter for og så det realistiske i at drive forretning med de udgifter dette indbefatter i forhold til bl.a. husleje, drift, materialer og ansættelser, og herunder hvad ejeren har af private besiddelser?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet udtalelser fra Rigspolitiet, Skatteministeriet og Miljø- og Fødevareministeriet.

Rigspolitiet har oplyst følgende:

”Rigspolitiet kan oplyse, at politiet i 2019 i samarbejde med Skattestyrelsen og Fødevarestyrelsen har afholdt fælles aktioner i en række måludpegede kiosker fordelt over hele landet. Aktionerne var ét af initiativerne i den daværende regerings udspil ”Tryghed for butiksejere” fra 2018. Formålet med aktionerne var bl.a. at skabe klarhed over omfanget af salg af hælervarer i kioskmiljøet og sætte ind over for det.

Rigspolitiet kan videre oplyse, at politiet reagerer på anmeldelser og tip fra borgere eller virksomheder, der efter en politifaglig vurdering kan danne grundlag for, at politiet efter retsplejelovens bestemmelser kan indhente rettens tilladelse til at ransage en adresse ud fra et konkret mistankegrundlag, f.eks. salg af hælervarer. Hvis politiet ved et tilfældighedsfund konstaterer mistænkelige forhold, som kan henføres under strafferetsplejen, kan politiet ransage eller underrette andre relevante myndigheder om fundene.

Skattestyrelsen og Fødevarestyrelsen har selvstændig kompetence til at foretage kontroller af f.eks. kiosker uden at inddrage eller underrette politiet. Vurderer Fødevarestyrelsen eller Skattestyrelsen, at politiet skal bistå dem under deres kontroller, bl.a. for at sikre adgang til en lokation eller for at sikre kontrollanternes sikkerhed, aftales det direkte med den relevante politikreds.

Såfremt Fødevarestyrelsen eller Skattestyrelsen under egne kontroller konstaterer forhold, der bør henføres under strafferetsplejen – f.eks. hvis der afdækkes egentlige ulovlige genstande – involveres den relevante politikreds så hurtigt som muligt.”

Skatteministeriet har oplyst følgende:

”Skatteministeriet har til brug for besvarelsen indhentet et bidrag fra Skattestyrelsen, som har oplyst følgende:

”Når Skattestyrelsen udfører kontrol i små virksomheder, er hovedfokus at afdække den egentlige aktivitet med henblik på at vurdere, om virksomhederne betaler de korrekte skatter og afgifter. I visse tilfælde kan der opstå en formodning om, at virksomheden reelt har et andet formål end det, som det umiddelbart fremstår som. I disse tilfælde kan sagen belyses ved en gennemgang af virksomhedens og/eller virksomhedsejers pengestrømme samt privatforbrug. Derudover anvender Skattestyrelsen statistisk materiale fra f.eks. Danmarks Statistik for at sikre, at det opgjorte skøn over skatter og moms er realistisk og rummer plads til f.eks. privatforbrug til virksomhedens ejer. Hvis Skattestyrelsen i forbindelse med en kontrol konstaterer, at der er manglende dokumentation for betalt afgift på punktafgiftspligtige varer, vil det ofte udløse bøder i henhold til den såkaldte colalovgivning.

I de tilfælde, hvor Skattestyrelsen foretager kontrolindsatser rettet mod at afdække en specifik fejltype, vil Skattestyrelsen primært målrette kontrollen mod denne fejltype, hvorfor der ikke foretages en totalkontrol af alle virksomhedens aktiviteter. Det kan f.eks. være en konkret indsats målrettet fejl relateret til salgsregistrering. Skattestyrelsen prioriterer generelt kontrolarbejdet ud fra risiko og væsentlighed.

Hvis Skattestyrelsen i forbindelse med en kontrol får mistanke om, at virksomheden reelt drives med andet formål end det registrerede (ulovlige aktiviteter), som ikke henhører under Skatteministeriets ressortområde, gives oplysningerne videre til andre myndigheder, herunder politiet.””

Miljø- og Fødevareministeriet har oplyst følgende:

”Miljø- og Fødevareministeriet har forelagt spørgsmålet for Fødevarestyrelsen, som har svaret følgende:

”Fødevarestyrelsens Rejsehold har generelt fokus på svindel, også svindel som ikke udelukkende relaterer sig til fødevareområdet. I det begrænsede antal kontroller, som Rejseholdet foretager, er der særligt

fokus på sporbarhed i kiosker og lignende. Fødevarestyrelsen underretter skattemyndighederne eller andre relevante myndigheder, hvis Fødevarestyrelsen i forbindelse med et kontrolbesøg ser noget mistænkeligt – mest i forhold til afgiftspligtige varer. Medmindre Fødevarestyrelsen modtager oplysninger om, at der foregår svindel med fødevarer eller foregår uregistreret salg af fødevarer, kontrolleres frisører og andre ikke-fødevarevirksomheder ikke, da det ligger uden for Fødevarestyrelsens ressort.””