



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 14. september 2021  
Kontor: Stats- og Menneskerets-  
kontoret  
Sagsbeh: Søren Rams Rasmussen  
Sagsnr.: 2021-0030-6260  
Dok.: 2059256

### **Endelig besvarelse af spørgsmål nr. 1293 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg**

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 1293 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 28. juni 2021.

Nick Hækkerup

/

Henrik Skovgaard-Petersen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 1293 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren oversende Rigspolitiets referater fra National Operativ Stab, “Operationsstab Mink fra 1-10 november” samt “Nødplan for aflivning af mink udarbejdet i regi af NOST”?”. Der henvises til UFO’s notat ”Om ministres praksis med hensyn til at besvare spørgsmål fra Folketinget i forbindelse med advokatundersøgelser”, jf. REU alm. del – bilag 314.”

### Svar:

1. Som jeg har tilkendegivet i mit brev til Retsudvalget af 11. december 2020 (REU Alm. del – bilag 109), har jeg stor forståelse for, at sagen vedrørende aflivning af mink påkalder sig stor politisk interesse, og at det er en sag, hvor Retsudvalget har et naturligt ønske om at stille regeringen spørgsmål.

Jeg bemærker i øvrigt i den forbindelse, at jeg har besvaret en lang række spørgsmål fra udvalget relateret til sagen, ligesom jeg i november og december 2020 deltog i en hasteforespørgselsdebat og to åbne samråd.

2. I mit brev til Retsudvalget af 11. december 2020 tilkendegav jeg samtidig, at jeg af principielle grunde ikke ville besvare yderligere spørgsmål om forløbet vedrørende aflivning af alle mink, indtil de nærmere rammer for og afgrænsning af den kommende kommissionsundersøgelse var faldet på plads.

Jeg tilkendegav endvidere, at jeg naturligvis ville være indstillet på at besvare yderligere spørgsmål om sagen, som klart måtte falde uden for den kommende kommissionsundersøgelses kommissorium.

I min besvarelse af 15. december 2020 af spørgsmål nr. 411 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg og i min besvarelse af 12. januar 2021 af spørgsmål nr. 431 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg uddybede jeg denne opfattelse.

I den nævnte besvarelse af 15. december 2020 anførte jeg således bl.a., at tilbageholdenheden skyldes, at jeg ved at besvare yderligere mundtlige eller skriftlige spørgsmål om forløbet vedrørende aflivningen af mink risikerer at udtale mig om forhold, der enten vil være direkte omfattet af et kommende

kommissorium, eller som har en sådan tilknytning til sådanne forhold, at de vil kunne blive inddraget eller belyst i forbindelse med kommissionens arbejde. Hertil kommer, at spørgsmål om forhold, der vil kunne være omfattet af en kommende undersøgelse, i det væsentlige ikke vil kunne besvares på en måde, der både er fyldestgørende og retssikkerhedsmæssigt forsvarlig i lyset af den kommende undersøgelse.

I forlængelse heraf anførte jeg en række eksempler på, at der under skiftende regeringer har været praksis for ikke at besvare spørgsmål om en sag, når der gennemføres en uafhængig undersøgelse eller er udsigt hertil.

Jeg anførte endvidere, at de samme hensyn, der begrundet min tilbageholdenhed med at besvare spørgsmål, der vil kunne være omfattet af en fremtidig kommissionsundersøgelse, så meget desto mere vil gøre sig gældende, hvis et spørgsmål måtte være omfattet af en igangværende kommissionsundersøgelse.

I nævnte besvarelse af 12. januar 2021 anførte jeg, at eftersom der var udsigt til, at forløbet vedrørende det omtalte actioncard ville blive gjort til genstand for en uvildig undersøgelse, vil de samme hensyn, som jeg henviste til i mit brev af 11. december 2020 samt min besvarelse af 15. december 2020, gøre sig gældende i relation til besvarelsen af spørgsmål herom.

Jeg kan i denne forbindelse også henvise til statsministerens brev til Folketingets formand af 12. januar 2021 (REU Alm. del – bilag 329).

**3.** Retsudvalget har den 28. juni 2021 stillet mig samrådsspørgsmål BD og BE (Alm. del) samt de skriftlige udvalgsspørgsmål nr. 1293 (Alm. del) og 1296-1300 (Alm. del).

Det fremgår af spørgsmålene, at de er stillet med henvisning til Lovsekretariatets notat af 3. maj 2021 om ministres praksis med hensyn til at besvare spørgsmål fra Folketinget i forbindelse med advokatundersøgelser (REU Alm. del – bilag 314).

Det bemærkes i den forbindelse, at de aktuelle spørgsmål efter min opfattelse i meget vidt omfang må antages at være omfattet af kommissoriet for granskningskommissionen om sagen om aflivning af mink, som Folketinget nedsatte den 23. april 2021 (UFO Alm. del – bilag 124, GRA Alm. del –

bilag 11). Det bemærkes i forlængelse heraf, at det fremgår af Lovsekretariatets notat, at det ikke omhandler ministres svarpraksis ved kommissionsundersøgelser.

For så vidt angår advokatundersøgelser fremgår det af notatet, at der til brug for udarbejdelsen heraf er foretaget søgninger i Folketingets dokumentarkiv efter relevante emneord vedrørende tre udvalgte advokatundersøgelser og fremfundet de § 20-spørgsmål, samrådsspørgsmål og udvalgsspørgsmål, der er stillet om disse sager i nærmere angivne folketingsamlinger, samt at de tilhørende ministerbesvarelser er gennemgået med henblik på at vurdere, om ministrene har besvaret spørgsmålene eller har oplyst ikke at kunne besvare med henvisning til, at der pågik en eller skulle igangsættes en advokatundersøgelse.

Der foretages i notatet på den baggrund en kvantitativ optælling af, hvor mange af de fremsøgte spørgsmål den pågældende minister ikke har besvaret med henvisning til, at der var igangsat en uvildig advokatundersøgelse af sagen.

Det bemærkes i den forbindelse, at notatets gennemgang og vurdering bl.a. ikke ses at inddrage, hvad der nærmere bestemt spørges til, herunder i hvilket omfang spørgsmålene har relation til den sag, som den pågældende advokatundersøgelse angår, eller tidspunktet for, at spørgsmålene blev stillet henholdsvis besvaret.

**4.** Som jeg også tidligere har givet udtryk for, er jeg naturligvis indstillet på at besvare spørgsmål, der ikke angår forløb, som er genstand for en uafhængig undersøgelse, men jeg finder fortsat ikke at burde besvare de stillede spørgsmål.

Det bemærkes i den forbindelse, at det fremgår af kommissorium for en advokatundersøgelse af politiets brug af et ”action card” i forbindelse med sagen om aflivning af mink af 22. april 2021 (GRA Alm. del – bilag 10), at advokatundersøgelsen skal afsluttes snarest muligt og så vidt muligt senest den 1. oktober 2021. Det bemærkes endvidere, at det fremgår af kommissorium for en granskningskommission om sagen om aflivning af mink af 23. april 2021 (UFO Alm. del – bilag 124, GRA Alm. del – bilag 11), at granskningskommissionen anmodes om at tilrettelægge sit arbejde på en sådan måde, at den kan afgive beretning senest 1 år efter nedsættelsen.