



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 19. august 2021
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Jeppe Malinowski
Sagsnr.: 2021-0030-6242
Dok.: 2040154

Endelig besvarelse af spørgsmål nr. 1280 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 1280 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 22. juni 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Iren Mirmojtahedi

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1280 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere artiklen ”Dommer løslader 20-årig efter ulykke i Skodsborg”, tv2lorry.dk, den 18. juni 2021, og redegøre for, hvorfor bilisten, der blev sigtet for vanvidskørsel og begæret varetægtsfængslet, blev løsladt af Retten i Lyngby?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Rigsadvokaten, hvortil jeg kan henholde mig:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i København om en udtalelse. Statsadvokaten i København har indhentet en udtalelse om sagen fra Nordsjællands Politi.

Nordsjællands Politi har bl.a. oplyst følgende:

”Nordsjællands Politi modtog den 17. juni 2021 en anmeldelse om et færdselsuheld på Skodsborgvej i Skodsborg, hvor der var sket et frontalt sammenstød mellem to biler. På gerningsstedet traf Nordsjællands Politi sigtede.

På baggrund af vidneforklaringer i sagen blev vedkommende anholdt og sigtet for overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1, ved, af grov kåthed eller på lignende måde, at have forvoldt nærliggende fare for nogens liv eller førlighed, idet sigtede førte personbil med høj hastighed, samt kørte slalom, og herefter kørte over i modsatte kørebanelanddel, der udelukkende er beregnet for den modkørende trafik, hvorved han påkørte en modkørende.

Sigtede blev den 18. juni 2021 fremstillet i grundlovsforhør ved Retten i Lyngby.

Anklagemyndigheden nedlagde under grundlovsforhøret påstand om varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2 (gentagelsesrisiko), subsidiært retsplejelovens § 762, stk. 2, nr. 2 (retshåndhævelsen). Forsvareren påstod løsladelse.

Sigtede var ikke tidligere straffet.

Retten i Lyngby tog ikke anmodningen om varetægtsfængsling til følge med følgende begrundelse:

”Efter de foreliggende oplysninger er der ikke en tilstrækkelig begrundet mistanke om, at sigtede i grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde har voldt nærliggende fare for nogens liv eller førlighed og dermed gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1”.

Anklagemyndigheden kærede ikke rettens kendelse, idet det var anklagemyndighedens vurdering efter grundlovsforhøret, at der ikke var udsigt til at få medhold i landsretten på det foreliggende grundlag.”

Statsadvokaten i København kan henholde sig til udtalelsen fra Nordsjællands Politi og supplerende oplyse, at statsadvokaten, på baggrund af oplysningerne fra Retten i Lyngbys retsbog af 18. juni 2021, er enig med Nordsjællands Politi i, at der ikke umiddelbart var udsigt til, at landsretten ville komme frem til et andet resultat.

Rigsadvokaten kan henholde sig til Statsadvokaten i Københavns og Nordsjællands Politis udtalelser.”