



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 1. juli 2021
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Dorthea Bisgaard Vase
Sagsnr.: 2021-0030-6210
Dok.: 2025719

Besvarelse af spørgsmål nr. 1244 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1244 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 11. juni 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1244 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere artiklen ”20-årig dømt for stribe af voldtægter – undgår udvisning” bragt på tv2.dk den 10. juni 2021, herunder redegøre for at en 20-årig iraner slipper for udvisning efter en dom på 5 års fængsel for sex-trusler imod 21 piger i alderen 13-18 år, sex-afpresning og voldtægter, herunder at anklagemyndigheden udtaler at de er tilfreds med dommen?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i København om en udtalelse. Statsadvokaten i København har anmodet Københavns Politi om en udtalelse.

Københavns Politi har bl.a. oplyst følgende:

”Den tiltalte i sagen blev den 11. februar 2020 anholdt og fremstillet i grundlovsforhør ved Retten på Frederiksberg den 12. februar 2020, sigtet for voldtægt efter dagældende straffelovs § 216, stk. 1, nr. 2, nu § 216, stk. 1, og afpresning efter straffelovens § 281, stk. 1, nr. 1. Den tiltalte blev varetægtsfængslet i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, (påvirkningsrisikoen) og har været varetægtsfængslet frem til hovedforhandling i byretten.

Ved anklageskrift af 10. juli 2020 og tillægsanklageskrift af 29. marts 2021 blev der rejst tiltale for i alt 33 forhold af bl.a. voldtægt efter dagældende straffelovs § 216, stk. 1, nr. 2, nu § 216, stk. 1, afpresning efter straffelovens § 281, stk. 1 nr. 1, ulovlig tvang efter straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, trusler efter straffelovens § 266 og blufærdighedskrænkelser efter straffelovens § 232.

Ved tilkendegivelse dateret 28. december 2020 blev der af anklagemyndigheden nedlagt påstand om udvisning i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 1 og 6, med et indrejseforbud gældende for bestandig, jf. udlændingelovens § 32, stk. 3, nr. 7.

Tiltalte blev frifundet i to forhold og fundet skyldig i 31 forhold, idet retten dog frifandt delvist i 4 af

disse forhold. Tiltalte blev idømt 5 års ubetinget fængsel for bl.a. voldtægt, afpresning, ulovlig tvang samt forsøg herpå, trusler og blufærdighedskrænkelser.

Tiltalte blev i forbindelse med dommen ikke udvist i overensstemmelse med den nedlagte påstand, idet retten vurderede, at det med sikkerhed ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise tiltalte. Retten meddelte i stedet tiltalte en advarsel efter udlændingelovens § 24 b.”

Retten på Frederiksberg har om spørgsmålet om udvisning i dommen bl.a. anført følgende:

”Tiltalte, der er iransk statsborger, er født og opvokset i Danmark. (...)

Det følger af udlændingelovens § 22, nr. 1, 2 og 6, og § 32, stk. 4, nr. 7, at tiltalte skal udvises for bestandig, medmindre udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Spørgsmålet er herefter, om en sådan udvisning vil være i strid med Den Europæiske Menneskeretskonventions artikel 8 om respekt for privatliv og familieliv. Dette beror på en proportionalitetsbedømmelse, hvori det samfundsmæssige behov for udvisning under hensyn til en samlet bedømmelse af karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet indgår med betydelig vægt. I bedømmelsen indgår endvidere længden af den tiltaltes lovlige ophold i landet samt styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til opholdslandet og statsborgerskabslandet.

Der skal foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er født her i landet. Tiltalte er ikke tidligere straffet. Han er ved nærværende dom fundet skyldig i blandt andet voldtægt, afpresning og ulovlig tvang samt forsøg herpå. Tiltalte er 20 år, ugift og har ingen børn. Han er født i Danmark, og han har boet i Danmark hele sit liv og har efter det oplyste hele sin nærmeste familie her i landet. Han har aldrig boet i Iran, og han har efter det oplyste hverken familie eller venner i landet. Han har oplyst, at han aldrig har besøgt Iran. Han taler efter det oplyste ikke sproget og kan alene i meget begrænset omfang forstå sproget. Han læser og skriver ikke sproget.

Tiltalte har gået i folkeskole i Danmark og er i gang med et uddannelsesforløb som elektriker. Tiltalte må således familiemæssigt, socialt og kulturelt anses for forankret i Danmark, og en udvisning med et indrejseforbud for bestandig må antages at indebære en væsentlig belastning for ham. Tiltalte har ingen tilknytning til Iran og vil stort set være uden forudsætninger for at etablere en tilværelse der, hvis han udvises.

På trods af karakteren af den kriminalitet, tiltalte nu er idømt en længerevarende fængselsstraf for, finder retten efter en samlet vurdering, at det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise tiltalte, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2. Tiltalte tildeles derfor en advarsel (...), jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.”

Københavns Politi har herudover oplyst følgende:

”Tiltalte har under sagen været beskyttet af navneforbud, og byretten bestemte, efter begæring fra forsvareren, at navneforbuddet skulle udstrækkes til også at gælde under anken.

Byretten bestemte herudover ved domsafsigelsen, at tiltalte fortsat skal være varetægtsfængslet, jf. retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2, (gentagelsesrisikoen) og stk. 2, nr. 1, (hensynet til retshåndhævelsen).

Københavns Politi skal bemærke, at anklagemyndighedens påstand under hovedforhandlingen var 6 års fængsel. Idet retten efter en konkret vurdering frifandt tiltalte for to forhold og delvist frifandt tiltalte i fire forhold, er strafudmålingen efter Københavns Politis opfattelse i overensstemmelse med retspraksis.”

Statsadvokaten i København har oplyst, at statsadvokaten kan henholde sig til Københavns Politis udtalelse og supplerende oplyse, at Statsadvokaten i København, efter at tiltalte ankede dommen til Østre Landsret til frifindelse, har kontraanket til skærpelse, både for så vidt angår strafudmålingen og spørgsmålet om udvisning.

Rigsadvokaten kan henholde sig til Statsadvokaten i Københavns og Københavns Politis udtalelser.”