



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 1. juli 2021
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Natasja Walbom
Sagsnr.: 2021-0030-6201
Dok.: 2023855

Besvarelse af spørgsmål nr. 1237 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1237 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 10. juni 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Kristian Hegaard (RV).

Nick Hækkerup

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1237 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Kan ministeren redegøre for lovligheden af at bære mundbind i henhold til straffelovens §§ 134 b og 134 c, når mundbindskravet udfases, herunder hvor længe det eller om det til enhver tid eventuelt kan anses for anerkendelsesværdigt formål at bære mundbind, jf. straffelovens § 134 b, stk. 3, og straffelovens § 134 c, stk. 2?”

Svar:

1. Det følger af straffelovens § 134 b, stk. 1, at den som i forbindelse med møder, forsamlinger, optog eller lignende på offentligt sted færdes med ansigtet helt eller delvist tildækket med hætte, maske, bemaling eller lignende på en måde, der er egnet til at hindre identifikation, straffes med bøde eller fængsel indtil 6 måneder. På samme måde straffes den, som på offentligt sted besidder genstande, der må anses for bestemt til tildækning af ansigtet under de i stk. 1 nævne omstændigheder, jf. stk. 2. Forbuddene omfatter ikke tildækning af ansigtet, der tjener et anerkendelsesværdigt formål, jf. stk. 3.

Det følger af forarbejderne til bestemmelsen, jf. pkt. 2 i de almindelige bemærkninger til L 196 af 9. februar 2000 (Folketingstidende 1999-2000, tillæg A, s. 5449), at maskeringsforbuddet blev indført bl.a. på baggrund af en række voldelige konfrontationer mellem politi og grupper af aktivister, hvor der var begået vold mod politiet og omfattende hærværk, og hvor politiet havde haft svært ved med sikkerhed at identificere gerningsmændene, der optrådte med masker og hætter.

Maskeringsforbuddet omfatter hel eller delvis tildækning af ansigtet, som er egnet til at hindre identifikation. Ud over de i bestemmelsen udtrykkeligt opregnede genstande til maskering kan nævnes f.eks. solbriller, eventuelt kombineret med tørklæder. Et forbud omfatter imidlertid ikke tildækning af ansigtet, som foretages for at beskytte mod vejrliget, hvis det efter omstændighederne – navnlig årstiden og vejrforholdene – må anses for sædvanlig og rimelig påklædning. Det forudsættes at indgå som et væsentligt element i vurderingen af, om tildækningen tjener et anerkendelsesværdigt formål, at mødet, forsamlingen, optøget mv. afvikles fredeligt, jf. pkt. 6.1 i de almindelige bemærkninger til L 196 af 9. februar 2000 (Folketingstidende 1999-2000, tillæg A, s. 5458).

Det er Justitsministeriets vurdering, at et mundbind, der dækker en persons næse- og mundåbning, må anses for at være egnet til at hindre identifikation af den pågældende, og dermed i strid med maskeringsforbuddet. Anvendelse af et mundbind, som har til formål at forbygge smitte af personen selv eller andre, må dog som udgangspunkt anses for at være et anerkendelsesværdigt formål i henhold til bestemmelsens stk. 3. Dette vil dog i sidste ende bero på domstolenes vurdering af samtlige omstændigheder i den konkrete sag.

2. Det følger af straffelovens § 134 c, stk. 1, at den, som på offentligt sted bærer en beklædningsgenstand, der skjuler vedkommendes ansigt, straffes med bøde. Ifølge bestemmelsens stk. 2 gælder forbuddet dog ikke for tildækning af ansigtet, der tjener et anerkendelsesværdigt formål.

Som oplyst ved Justitsministeriets besvarelse af 17. maj 2018 af spørgsmål nr. 3 vedrørende lovforslaget, er det Justitsministeriets vurdering, at en maske, der alene dækker en persons næse- og mundåbning, som udgangspunkt ikke kan anses for at skjule ansigtet i strid med tildækningsforbuddet.