



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 14. juni 2021  
Kontor: Forvaltningsretskontoret  
Sagsbeh: Tarek Ziad Hussein  
Sagsnr.: 2021-0033-0372  
Dok.: 2012073

### **Besvarelse af spørgsmål nr. 1206 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg**

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1206 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 2. juni 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Rasmus Krogh Pedersen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 1206 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for hvilke regler, der gør, at Rigspolitiet kan afvise aktindsigt i minksagen med henvisning til den kommende granskningskommission?”

### Svar:

1. Folketingets Ombudsmand har den 7. juni 2021 afgivet en udtalelse om afslag på aktindsigt i materiale, som på tidspunktet for afgørelsen måtte forventes at ville indgå i en kommende granskningskommissions arbejde (FOB 2021-13). Af udtalelsens resumé fremgår følgende:

”En journalist klagede over, at Statsministeriet havde afslået aktindsigt i et dokument, som ministeriet forventede ville indgå i en kommende granskningskommissions arbejde. Afslaget var givet med henvisning til generalklausulen i offentlighedslovens § 33, nr. 5.

Ifølge forarbejderne til § 33, nr. 5, kan bestemmelsen efter omstændighederne anvendes til at afslå aktindsigt i materiale til en kommende undersøgelseskommission. I lyset af de væsentlige ligheder mellem undersøgelses- og granskningskommissioner kunne ombudsmanden ikke kritisere Statsministeriets vurdering, hvorefter § 33, nr. 5, også kan anvendes i relation til materiale til en kommende granskningskommission.

I forhold til den konkrete akt kunne ombudsmanden heller ikke kritisere afslaget på aktindsigt. Ombudsmanden udtalte – med henvisning til forarbejderne til § 33, nr. 5 – bl.a., at han ikke havde grundlag for at kritisere vurderingen af, at nedsættelsen af en granskningskommission var nært forestående på tidspunktet for Statsministeriets afgørelse, eller vurderingen af, at den konkrete akt ville indgå i og være af central betydning for undersøgelsen. Ombudsmanden fandt ikke grundlag for at konkludere, at Statsministeriet havde spekuleret i at vente med at træffe afgørelse i aktindsigtssagen.

Derudover kunne ombudsmanden ikke kritisere Statsministeriets vurdering, hvorefter eventuelle miljøoplysninger i den pågældende akt kunne undtages fra aktindsigt efter generalklausulen i § 13, stk. 1, nr. 6, i den tidligere offentlighedslov, jf. miljøoplysningslovens § 2, stk. 5-6, og miljøoplysningsdirektivets artikel 4, stk. 2, litra c.”

For en nærmere redegørelse af de relevante regler på området kan der henvises til udtalelsens pkt. 3, som indeholder en udførlig gennemgang heraf.

2. Folketingets Ombudsmand behandler aktuelt en klage over Rigspolitiets afslag på aktindsigt i materiale, som må forventes at ville indgå i advokatundersøgelsen af politiets brug af et ”action card” i forbindelse med sagen om aflivning af alle mink i Danmark.

Justitsministeriet kan i den forbindelse oplyse, at spørgsmålet om anvendelse af offentlighedslovens § 33, nr. 5, i relation til dokumenter, som er udleveret til brug for en advokatundersøgelse, er behandlet af Mohammad Ahsan i Offentlighedsloven med kommentarer, 2. udgave (2020), side 505, hvor der – efter en drøftelse af, om dokumenter afgivet til en advokatundersøger må anses for at miste deres interne karakter efter offentlighedslovens § 23, stk. 2 – anføres følgende:

”Hvis det imidlertid lægges til grund, at de interne dokumenter ved afgivelsen til brug for advokatundersøgelsen mister den interne karakter, må det antages, at der – i hvert fald så længe undersøgelsen pågår – vil være mulighed for efter en konkret vurdering at undtage de pågældende (nu eksterne) dokumenter efter opsamlingsbestemmelsen i § 33, nr. 5. Undtagelsen vil i givet fald være begrundet i bl.a. hensynet til at undgå, at der f.eks. i pressen ikke foretages en sideløbende »undersøgelse« af de spørgsmål, som advokatundersøgelsen befatter sig med. Der kan i den forbindelse henvises til muligheden for efter opsamlingsbestemmelsen at undtage materiale, som må forventes at komme til at indgå i en kommende undersøgelseskommissions arbejde, jf. pkt. 11.14 i kommentaren til § 33, nr. 5.”