



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 17. juni 2021
Kontor: Proces- og Insolvensrets-
kontoret
Sagsbeh: Marie-Louise Houvena-
eghel Ostrowski
Sagsnr.: 2021-0030-6083
Dok.: 1996130

Besvarelse af spørgsmål nr. 1163 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1163 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 25. maj 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Jørgen Jørgensen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 2263 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, om Procesbevillingsnævnet har hjemmel i en bekendtgørelse til at fastslå, at Procesbevillingsnævnet ikke skal begrunde sine afgørelser?”

Svar:

Det følger af retsplejelovens § 25, stk. 1, at Procesbevillingsnævnet selv fastsætter sin forretningsorden. Det kan i den forbindelse oplyses, at Procesbevillingsnævnets forretningsorden juridisk set har status som en bekendtgørelse.

Det følger af forretningsordenens § 19, stk. 2, at Procesbevillingsnævnets afgørelser begrundes med henvisning til indholdet af de bestemmelser, der giver hjemmel for meddelelse af appeltilladelse, fri proces eller retshjælp.

Dette er i overensstemmelse med forarbejderne til reglerne om Procesbevillingsnævnet, hvor det er forudsat, at nævnets afgørelser ikke skal begrundes nærmere, jf. Folketingstidende 1994-95, tillæg A, side 2957, og for så vidt angår nævnets afgørelser om fri proces betænkning nr. 1436/2004 om reform af den civile retspleje III (Adgang til domstolene) side 387. Dette skyldes navnlig, at nævnets afgørelser ikke skal fremstå som en afgørelse af selve sagen.