



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 14. juni 2021
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Rebekka Bormann Thorn
Sagsnr.: 2021-0030-6040
Dok.: 1986242

Besvarelse af spørgsmål nr. 1092 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1092 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 17. maj 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1092 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere artiklen ”Dømt for dobbelt voldtægt – frikendt for sexoptagelser” bragt på eb.dk, den 11. maj 2021, og i forlængelse heraf redegøre for, hvorfor en ghanesisk statsborger, der kom til Danmark i 2015, blot straffes med to års fængsel og alene udvises i 12 år efter dobbelt voldtægt? Derudover bedes ministeren redegøre for, om regeringen sammen med Dansk Folkeparti vil skærpe straffen for voldtægt markant samt sikre, at udlændinge der dømmes for voldtægt, altid bliver udvist for bestandigt.”

Svar:

1. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i København om en udtalelse. Statsadvokaten i København har anmodet Københavns Politi om en udtalelse.

Københavns Politi har bl.a. oplyst følgende:

”I sagen var rejst tiltale for i alt fem forhold. Forhold 1 og 2 vedrørte voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, jf. tidligere § 216, stk. 1, nr. 2, ved i to tilfælde, på samme adresse og samme aften i maj 2020, at have skaffet sig samleje med to forskellige kvinder, der som følge af søvn befandt sig i en tilstand, i hvilken de var ude af stand til at modsætte sig handlingen, hvor han lagde sig hos dem, mens de sov, og skaffede sig samleje med dem, hvorefter kvinderne vågnede og skubbede ham væk.

Forhold 3 og 5 vedrørte voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, jf. tidligere § 216, stk. 1, nr. 2, samt blufærdighedskrænkelse efter straffelovens § 232, stk. 1, og overtrædelse af straffelovens § 264 a, ved i to tilfælde i maj 2019, at have skaffet sig samleje med uidentificerede kvinder, der som følge af søvn befandt sig i en tilstand, i hvilken de var ude af stand til at modsætte sig handlingen, hvor han skaffede sig samleje med dem, mens de lå og sov i en seng, ligesom han ved uanstændigt forhold og uberettiget uden kvindernes samtykke hertil optog en video af samlejet med kvinderne, der befandt sig på et ikke frit tilgængeligt sted, hvilket var egnet til at krænke deres blufærdighed.

Forhold 4 vedrørte blufærdighedskrænkelse efter straffelovens § 232, stk. 1, og overtrædelse af straffelovens § 264 a (om uberettiget fotografering på et ikke frit tilgængeligt sted), ved i maj 2019, at have udvist uanstændig adfærd og uberettiget at have

optaget en video af en uidentificeret kvinde, der befandt sig på et ikke frit tilgængeligt sted, idet han optog en video af kvindens blottede vagina uden hendes kendskab og samtykke hertil, idet kvinden lå og sov, hvilket var egnet til at krænke kvindens blufærdighed.

Det har ikke været muligt for politiet at identificere de forurettede kvinder i forhold 3, 4 og 5.

Den tiltalte blev fundet skyldig efter anklageskriftet i forhold 1 og 2 og frifundet i forhold 3, 4 og 5. Han blev endvidere udvist af Danmark med et indrejseforbud i 12 år.

For så vidt angår strafudmålingen fremgår det direkte af forarbejderne til seneste strafskærkelse ved overtrædelse af den dagældende § 216, stk. 1, nr. 2 (LFF 2015-12-16 nr. 98), at udgangspunktet for strafudmålingen for et enkeltstående fuldbyrdet samleje med en person, der befinder sig i en tilstand, hvor den pågældende er ude af stand til at modsætte sig handlingen, er 1 år og 2 måneder.

Anklagemyndigheden redegjorde under hovedforhandlingen for dette udgangspunkt for strafudmålingen og henviste til en anden dom, hvor den tiltalte i både by- og landsret blev fundet skyldig i en fuldbyrdet voldtægt og et forsøg på voldtægt efter dagældende § 216, stk. 1, nr. 2, af to forskellige kvinder. Begge instanser idømte en samlet straf på 1 år og 6 måneders fængsel i den nævnte sag.

Henset til at der i nærværende sag var tale om to fuldbyrdede voldtægter, nedlagde anklagemyndigheden påstand om en samlet straf på 2 års fængsel, hvis tiltalte alene blev fundet skyldig i sagens forhold 1 og 2.

Retten lagde ved strafudmålingen vægt på, at der var tale om to voldtægter, der var begået umiddelbart efter hinanden og udmålte en samlet straf på 2 års fængsel, og fulgte således anklagemyndighedens strafpåstand.

Anklagemyndigheden nedlagde desuden påstand om udvisning af tiltalte med et indrejseforbud for bestandig i medfør af udlændingelovens § 23, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, jf. § 22, nr. 6, jf. § 32, stk. 4, nr. 7.

Den tiltalte er ghanesisk statsborger og været i Danmark siden 2015. Han har et barn, som han har fælles forældremyndighed over sammen med sin ekskone. Han har efter det oplyste ugentligt samvær med barnet. Han er ikke tidligere straffet.

Retten fandt, at tiltalte skulle udvises af Danmark med et indrejseforbud i 12 år. Retten lagde i den forbindelse navnlig vægt på, at et indrejseforbud for bestandig vil være et uproportionalt indgreb i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventionens artikel 8 om retten til familieliv, således at udvisning for bestandig med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Retten fandt derfor, at indrejseforbuddet skulle fastsættes til 12 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 5.”

Statsadvokaten i København har supplerende oplyst, at statsadvokaten kan henholde sig til Københavns Politis udtalelse og har herudover for så vidt angår ankespørgsmålet oplyst, at dommen efter en konkret vurdering af sagens omstændigheder ikke vil blive anket. Statsadvokaten i København har for så vidt angår strafudmålingen lagt vægt på, at denne er i overensstemmelse med retspraksis. For så vidt angår indrejseforbuddets længde, er det statsadvokatens opfattelse, at der ikke er nogen rimelig udsigt til, at landsretten vil komme frem til et andet resultat.

Rigsadvokaten kan henholde sig til Statsadvokaten i Københavns og Københavns Politis udtalelser. Det bemærkes herved, at vurderingen af, om udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, altid vil bero på en konkret og samlet vurdering af den enkeltes sags omstændigheder, herunder varigheden af et eventuelt indrejseforbud, samt at anklagemyndigheden i almindelighed alene vil anke en dom, hvis der er en rimelig sikker udsigt til, at landsretten vil komme til et andet resultat, hvilket er vurderet ikke at være tilfældet i den konkrete sag.”

2. Det er regeringens klare holdning, at udlændinge, der begår kriminalitet, mens de opholder sig i Danmark, i videst muligt omfang bør udvises.

Voldtægt er en forfærdelig forbrydelse, der kan sætte dybe spor i offeret, og det er vigtigt, at vi sætter hårdt ind over for den form for afstumpet kriminalitet. Samtidig er det også vigtigt, at vores lovgivning slår fast, at ingen har ret til at bestemme over andres krop.

Derfor var jeg også både glad og stolt, da et enigt Folketing i december 2020 vedtog den nye samtykkebaserede voldtægtslov. Så fokus i voldtægtssager rykkes fra, om der er brugt tvang eller trusler, og i stedet over på, om der er samtykket.