



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 28. maj 2021
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Martine Cecilie Lund Frederiksen
Sagsnr.: 2021-0030-6005
Dok.: 1970173

Besvarelse af spørgsmål nr. 1066 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1066 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 4. maj 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Niels Dam Dingsøe Petersen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1066 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvorfor en person kun blev tildelt 2.800 kroner i erstatning den 26. april 2021 af Statsadvokaten i København for uberettiget anholdelse og ransagning, efter at politiet havde beslaglagt computere i over halvandet år i en sag om deling af en halshugningsvideo fra Marokko, hvor der senere skete påtaleopgivelse, og hvor Statsadvokaten angivelig har indrømmet, at efterforskningen lå stille i 8 måneder, af årsager som kan lægges myndighederne til last?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har til brug for udtalelsen indhentet et bidrag fra Statsadvokaten i København, som har indhentet en udtalelse fra Midt- og Vestsjællands Politi om sagen.

Rigsadvokaten kan på den baggrund oplyse, at det drejer sig om en sag, i hvilken Statsadvokaten i København har truffet afgørelse om erstatning i anledning af strafferetlig forfølgning.

Den erstatningssøgende blev anholdt den 8. maj 2019 kl. 07.05 og sigtet for overtrædelse af straffelovens § 264 d ved på en hjemmeside at have delt videooptagelser af drab på to unge kvinder i Marokko. Sigtede blev løsladt samme dag kl. 08.30 og var således anholdt i 1 time og 25 minutter.

Sigtedes bopæl blev ransaget på baggrund af en retskendelse, og politiet beslaglagde bl.a. flere bærbare computere og løse harddiske.

Politiet foretog en undersøgelse af den pågældende hjemmeside og af de beslaglagte effekter, og den erstatningssøgende ønskede i den forbindelse ikke at oplyse brugernavn og adgangskode til computerne.

Påtale i sagen blev den 23. oktober 2020 opgivet på bevisets stilling, jf. retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2.

Der blev den 14. december 2020 over for Midt- og Vestsjællands Politi rejst krav om erstatning for den skete anholdelse, skader på en computer, beslaglæggelse af en computer med efterfølgende behov for køb af en ny computer og for tort.

Den 26. april 2021 traf Statsadvokaten i København, efter at have modtaget en indstilling fra Midt- og Vestsjællands Politi den 24. februar 2021 og en supplerende udtalelse den 9. marts 2021, afgørelse i erstatningssagen og imødekom kravet om erstatning for anholdelsen med den takstmæssige godtgørelse for anholdelse i 0-5 timer på 2.800 kr.

Kravet om erstatning for skade på en computer blev afslået, da man ikke fandt det bevist, at skaden var forvoldt af politiet, ligesom kravet om erstatning for beslaglæggelse af en anden computer blev afslået, da man heller ikke fandt det bevist, at beslaglæggelsen havde medført et tab.

Endvidere blev kravet om godtgørelse for yderligere tort – ud over de tilkendte takstmæssige 2800 kr. – afslået. Der blev i begrundelsen herfor lagt vægt på, at der som udgangspunkt ikke ydes erstatning for en sigtelse, og at udgangspunktet almindeligvis kun fraviges, hvis sigtelsen og sagens forløb har været ekstraordinært belastende, hvis sigtelsen har varet i mere end 5 år, eller hvis straffesagen har ligget stille uden sagsbehandling i længere tid fordelt på en eller flere perioder (døde perioder). I den forbindelse lagde Statsadvokaten i København vægt på, at sigtelsen og sagens forløb ikke skønnedes ekstraordinært belastende, at sigtelsen var opretholdt i knap 1½ år, og at straffesagen havde ligget stille sammenlagt i cirka 8 måneder fordelt på 2 perioder, hvilket ikke burde udløse erstatning. Det blev i den forbindelse bemærket, at den første periode skyldtes afventning af retsmøder i henholdsvis by- og landsret i anledning af rettens prøvelse af den skete beslaglæggelse, og den anden periode skyldtes ventetid på sagsbehandling i den nationale enhed NC3, der udlæser computere mv. Herudover blev der lagt vægt på, at man som sigtet ikke har pligt til at medvirke til efterforskningen, herunder at udlevere adgangskoder til computere, men at det må forventes, at det kan forlænge efterforskningens varighed, hvis disse ikke udleveres.

Statsadvokaten i Københavns afgørelse om erstatning blev den 26. april 2021 påklaget og herefter fremsendt til Rigsadvokaten den 4. maj 2021, hvor sagen nu verserer. Rigsadvokaten finder det derfor for rettest, at der ikke på nuværende tidspunkt i yderligere omfang redegøres for behandlingen af den konkrete erstatningssag.”