



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 25. maj 2021
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Alexander Langgaard
Olesen
Sagsnr.: 2021-0030-5972
Dok.: 1962370

Besvarelse af spørgsmål nr. 1034 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1034 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 27. april 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Christian Fuglsang

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1034 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Kan ministeren i forlængelse af samrådet den 22. april 2021 om bestikkelsessagen i Rigspolitiet forklare, hvordan to instanser kan nå frem til to så vidt forskellige konklusioner, herunder bedes ministeren redegøre for, hvordan det kan være, at Københavns Politi tilsyneladende og helt ukritisk har købt kvindernes forklaringer?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Politiets efterforskning har ifølge retsplejelovens § 743 til formål at klarlægge, om betingelserne for at pålægge strafansvar eller anden strafferetlig retsfølge er til stede, og at tilvejebringe oplysninger til brug for sagens afgørelse samt forberede sagens behandling ved retten. Efterforskningen skal således tilvejebringe et tilstrækkeligt grundlag for at træffe afgørelse vedrørende tiltalspørgsmålet.

I den konkrete sag vurderede Københavns Politi, at der var tilvejebragt et tilstrækkeligt grundlag til at træffe afgørelse, og det var Statsadvokaten i København enig i.

En sådan vurdering foretages af anklagemyndigheden efter en gennemgang af sagens akter, og det vil altid være en skønsmæssig vurdering, hvornår en sag er tilstrækkeligt oplyst til, at der kan træffes afgørelse om tiltalspørgsmålet.

En afgørelse om at opgive påtale kan påklages til den overordnede anklagemyndighed, jf. retsplejelovens kapitel 10. Det fremgår heraf, at Rigsadvokaten behandler klager over afgørelser truffet af statsadvokaterne som 1. instans. Eftersom den konkrete sag havde været forelagt for Statsadvokaten i København, som havde tiltrådt Københavns Politis indstilling, var afgørelsen truffet af statsadvokaten i 1. instans, og derfor blev Rigspolitiet i afgørelsen om påtaleopgivelse vejledt om, at der var klageadgang til Rigsadvokaten.

Rigsadvokaten besluttede at omgøre afgørelsen og anmodede Københavns Politi om at genoptage efterforskningen.

Den overordnede anklagemyndighed behandler således klager over politikredsens afgørelser vedrørende tiltalspørgsmålet. Hjemlen hertil fremgår af retsplejelovens § 99, stk. 3, og § 101, stk. 2. Behandlingen af en mindre del af disse klager fører til en

omgørelse af den afgørelse, der er truffet i 1. instans, idet klageinstansen enten har en anden vurdering af de tilvejebragte beviser eller af den juridiske vurdering af sagen. Klageinstansen kan også finde, at der er behov for yderligere efterforskning, før en afgørelse kan træffes.”

Justitsministeriet kan i øvrigt henvise til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 1040 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.