



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 20. maj 2021
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Natasja Walbom
Sagsnr.: 2021-0030-5959
Dok.: 1960145

Besvarelse af spørgsmål nr. 1022 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1022 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 26. april 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Side 1/4

Spørgsmål nr. 1022 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, om anklagemyndigheden hos Bornholms Politi ved en fejl "glemte" at nedlægge påstand om udvisning af en syrisk og en bosnisk statsborger i en straffesag om vold begået imod en dansk mand den 15. oktober 2019 ved Retten på Bornholm, hvor der faldt dom den 12. februar 2020 (journalnummer SS 1-71/2020), og om denne fejl medførte, at de to helt samme domfældte voldsmænd den 9. juli 2020 igen blev dømt i en ny sag ved Retten på Bornholm for et nyt voldeligt overfald begået imod en dansk mand den 18. april 2020 i Rønne, hvor begge mænd nu slap med “advarsel om udvisning”, og altså igen slap for udvisning efter endnu et voldeligt overfald på en lokal indfødt bornholmer (journalnummer SS 1-324/2020)?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har til brug for udtalelsen indhentet en udtalelse fra Statsadvokaten i København, som har indhentet et bidrag fra Bornholms Politi. Bornholms Politi har oplyst følgende om de to sager:

Vedrørende rettens j.nr. SS-1-71/2020

Bornholms Politi modtog den 28. oktober 2019 en anmeldelse om røveri, hvor forurettede oplyste, at han var blevet overfaldet med slag og spark den 15. oktober 2019 af fem gerningsmænd, som derefter stjal forurettedes cykel og jakke. Forurettede oplyste identiteten på gerningsmændene til politiet.

På baggrund af forurettedes forklaring samt de øvrige vidneforklaringer var der ikke grundlag for at rejse tiltale for røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, da de ovennævnte genstande rettelig ikke var blevet stjålet. Der blev i stedet rejst tiltale for grov vold efter straffelovens § 245, stk. 1. Ved en beklagelig fejl blev der ikke nedlagt påstand om udvisning vedrørende to af de tiltalte, der ikke var danske statsborgere.

Fire af de tiltalte, hvoraf to var udenlandske statsborgere, blev dømt for vold efter straffelovens § 244, stk. 1. Dommen blev ikke anket.

Vedrørende rettens j.nr. SS 1-234/2020

Bornholms Politi modtog den 19. april 2020 en anmeldelse om vold vedrørende en person, der var blevet overfaldet af 5-6 gerningsmænd. Forurettede gav et signalement af gerningsmændene og nogle af de personer, som havde overværet overfaldet.

Et vidne rettede henvendelse til Bornholms Politi den 25. april 2020, da vidnet havde relevante oplysninger til voldssagen, herunder identiteten på de mulige gerningsmænd. På baggrund af yderligere vidneforklaringer samt de tiltaltes forklaringer blev gerningsmændene varetægtsfængslet. To af gerningsmændene, som var udenlandske statsborgere, var tidligere dømt for vold efter straffelovens § 244, stk. 1, i ovennævnte sag (SS-1-71-2020).

Der blev rejst tiltale for grov vold efter straffelovens § 245, stk. 1, og for to af de tiltalte blev der endvidere nedlagt påstand om udvisning i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, stk. 1, nr. 1, jf. § 22, stk. 1, nr. 6, med et indrejseforbud gældende i 6 år, jf. § 32, stk. 2, nr. 2.

Retten på Bornholm afsagde dom den 9. juli 2020, hvor de tiltalte blev dømt for vold efter straffelovens § 244, stk. 1. For så vidt angår spørgsmålet om udvisning anførte retten følgende:

Betingelserne i udlændingelovens § 22, nr. 6, for at udvise T1 og T2 er opfyldt. Da udvisning imidlertid med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, tildeles de tiltalte alene en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1. Retten har herved lagt vægt på, at de hensyn, som taler mod udvisning af de tiltalte, navnlig de tiltaltes tilknytning til Danmark, efter en samlet vurdering vægter tungere end de hensyn, som taler for udvisning, herunder karakteren af lovovertrædelsen.

Dommen blev efter nærmere overvejelser og gennemgang af retspraksis for så vidt angår udvisning ikke indstillet til anke.

I overvejelserne vedr. T1 indgik bl.a., at han er bosnisk statsborger, men er født i og har været i Danmark i 18 år. På baggrund af hans tilknytning til Danmark sammenholdt med, at han alene var dømt for vold efter straffelovens § 244, vurderede anklagemyndigheden ved Bornholms Politi, at en eventuel anke til Østre Landsret ikke ville føre til ubetinget udvisning.

T2's tilknytning til Danmark var mindre stærk end T1's, idet han alene havde opholdt sig i Danmark i ca. 4 år. På baggrund af byrettens begrundelse for alene at tildele en advarsel, samt en nærmere gennemgang af retspraksis, hvoraf kan udledes, at domstolene bl.a. lægger vægt på, om anklagemyndigheden i tidligere sager har nedlagt påstand om udvisning, vurderede anklagemyndigheden, at det ikke var sandsynligt, at en anke ville føre til et andet resultat i Østre Landsret.”

Statsadvokaten i København har udtalt, at der i den første sag (j.nr. SS-1-71/2020) burde have været nedlagt påstand om udvisning og har tilsluttet sig Bornholms Politis beklagelse over, at påstanden ikke blev nedlagt.

Rigsadvokaten kan tilslutte sig beklagelsen og er således enig i, at der i den første sag burde have været nedlagt påstand om udvisning, således at retten kunne tage stilling til, om betingelserne for udvisning var opfyldt.

Rigsadvokaten har bedt Statsadvokaten i København om at påse, at Bornholms Politi følger retningslinjerne for udvisningspåstande. Efter retningslinjerne i Rigsadvokatmeddelelsen om udvisning skal anklagemyndigheden kun undlade at nedlægge påstand om udvisning i de tilfælde, hvor anklagemyndigheden vurderer, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, ligesom udvisningspåstand skal nedlægges i tvivlstilfælde.”